

١٤٣

تاريخ المصريين

# دبلوماسية البطامة

في القرنين الثاني والأول م م

منيرة محمد الهعشري



الهيئة المصرية  
العامة للكتاب





تاريخ المصريين

(١٤٣)

---

## • تاريخ المصريين

رئيس مجلس الإدارة:

د. سمير سرهان

رئيس التحرير:

د. عبد العظيم رمضان

مدير التحرير:

محمود الجزار

تصدر عن

الهيئة المصرية العامة للكتاب



# دبلوماسية البطامة

في القرنين الثاني والأول ق م

د. منيرة الهمشري

الهيئة العامة لكتبة الإسكندرية	
٩٣٢-٥٢١	الهيئة المصرية العامة للكتاب
٢٠٣	فرع الصحافة
٣٦٩٥٩	رقم التسجيل ١٩٩٩

الإشراف الفني :

---

محمود الجزار

## تقديم

يسرني أن أقدم للقارئ الكريم هذا الكتاب عن « دبلوماسية البطالة في القرنين الثاني والأول ق.م. » للدكتورة منيرة محمد الهمشري ، والكتاب في الأصل رسالة علمية من جامعة الاسكندرية .

و موضوع الكتاب من الموضوعات التي لم تصدر فيها من قبل دراسات كافية من قبل الباحثين في التاريخ البطلمي .

وقد قسمته المؤلف إلى مرحلتين زمنييتين : المرحلة الأولى من عام ٢٠٢ ق.م. إلى عام ٩٦ ق.م. وفيه تحدثت عن العلاقات المصرية السورية عندما كانت كل من مصر وسوريا ومقدونيا تحت حكم ثلاثة ملوك فتيان هم : بطلميوس الرابع ، وانتيوخس الثالث وفيليب الخامس ، وعندما ضعفت دولة البطالة في عهد بطلميوس الرابع ، ظهرت سوريا ومقدونيا ظهورا لم يستمر طويلا ، ثم مالبت سوريا ومقدونيا بعد وفاة بطلميوس الرابع أن أخذتا تعلمان للاستيلاء على مملكة البطالة الواسعة تساعدهما الأوضاع الداخلية المتردية في مصر . وتعرضت المؤلف لدور روما التي كانت

على وشك الانتهاء من الحرب البونية الثانية وأرسلت بعثتها الى الشرق عام ٢٠٢ ق.م. وتناولت المؤلفة فى هذا الفصل المصاهرة التى تمت بين سوريا ومصر عام ١٩٤ — ١٩٣ عندما تزوج بطليميوس الخامس من كليوباترة ابنة أنتيوخس الثالث ملك سوريا ، وتعرضت للحرب السورية السادسة التى قامت بين ملوك الاسكندرية وأنتيوخس الرابع ملك سوريا . وموقف روما وبلاد اليونان من هذه الحرب . وتحدثت عن بداية الاتصال بين مصر وروما ، والعلاقات المصرية الرومانية .

أما المرحلة الثانية ، وتمت من ٩٦ ق.م. الى ٣٠ ق.م. فقد تناولت فيها المؤلفة نحو السيطرة الرومانية على مصر ، وقسمتها الى قسمين : فترة حكم بطليميوس الزمار ( الثانى عشر ) ، وفترة حكم كليوباترة السابعة ( ٥٠ — ٣٠ ق.م. ) التى كانت صحوة حدثت فى الفترة الأخيرة من حكم البطالمة .

والكتاب بذلك يعد مرجعا مهما فى تاريخ مصر فى عصر البطالمة يفيد منه الباحث المتخصص والمثقف العادى .  
والله الموفق

رئيس التحرير

أ . د . عبد العظيم رمضان



## شكر

فى البداية أتقدم بالشكر والامتنان لأستاذى الدكتور مصطفى عبد الحميد العبادى على توجيهاته لى . فقد كان القدوة الذى تعلمت منه الامانة العلمية فى البحث . والدأب فيه . وقد كان شرفا عظيما لى أن يكون المشرف على الرسالة .

وكذلك أتقدم بالشكر الى الأستاذ الدكتور داود عبده داود لما قدمه لى من مساعدات قيمة .

كما أتوجه بالشكر الى الأستاذ يوسف حنا مدير المتحف اليونانى الرومانى بالاسكندرية لمعاونته الصادقة لى وأشكر الأستاذ يوسف الغريانى على تشجيعه لى . ولا ينوتنى أن أتقدم بالشكر الى السيدة درية سعيد لمعاونتها الصادقة لى .

وأتوجه بالشكر الى امينات مكتبة المتحف الرومانى واخص بالشكر السيدة سميرة حنفى .

كذلك أتقدم بالشكر الى اساتذتى بقسم الحضارة اليونانية الرومانية بكلية الآداب جامعة الاسكندرية والى معيدات ومعيدى

القسم وبالأخص السيدة سهير زكى بسيونى المدرسة المساعدة  
بالقسم .

وكذلك أتقدم بالشكر الى جمعية الآثار بالاسكندرية التى أفدت  
من مكتبها وأقدم شكرى الى العاملين بمكتبة جامعة الاسكندرية  
كذلك مكتبة كلية الآداب ومكتبة المتحف المصرى بالقاهرة لما قدموه  
لى من مساعدات .

والله ولى التوفيق ،،،

## المقدمة

### هدف البحث

يتناول البحث الذى أقدمه فى رسالتى هذه النشاط الدبلوماسى البطلانى فى حوض البحر المتوسط ومدى تأثيره بدور روما وذلك فى الفترة التى تقع من عام ٢٠٢ ق.م الى عام ٣٠ ق.م وذلك من خلال نصوص المؤرخين القدامى والوثائق البردية والنقوش .

والهدف من بحثى هذا هو دراسة تاريخية لعبت فيها الدبلوماسية دورا مهما ، وعلى قدر معرفتى لم تنل حظا من اهتمام الباحثين الذين اهتم معظمهم بالقرن الثالث مثل (١) Holleaux .

كذلك فى فترة بدأت فيها امبراطورية البطالمة فى الانهيار تدريجا منذ عهد بطليموس الرابع ميلوباتور بينما بدأت قوة روما فى الظهور والازدهار فى حوض البحر المتوسط وحاولت منذ بدأ

---

Holleaux M., Rome, La Grèce Et les Monarchies (١)  
Hellénistiques, Au IIIe Siècle Avant J. — C.

ظهورها أن تحفظ التوازن السياسى فى المنطقة الذى ساعد على  
تعاظم قوتها .

وقد قسمت هذا البحث الى مرحلتين زمنيتين :

### المرحلة الأولى :

وهى تمتد من عام ٢٠٢ ق.م الى ٩٦ ق.م وقسمتها بالتالى  
الى جزعين .

فى الجزء الأول تحدثت عن العلاقات المصرية السلوقية وما  
حدث من اتفاق الملك أنتيوخس الثالث ملك سوريا والملك فيليب  
الخامس ملك مقدونيا على تقسيم أملاك البطلمة بعد أن شعروا  
بضعفها عقب وفاة بطليموس الرابع واعتلاء ابنه بطليموس الخامس  
( أبيانوس ) للعرش وهو طفل صغير .

وتعرضت لدور روما التى كانت على وشك الانتهاء من الحرب  
البونية الثانية وأرسلت بعثتها للشرق عام ٢٠٢ ق.م .

كذلك تناولت بالتحليل والدراسة بعثة روما لانتيوخس الثالث  
فى لوسيمياخيا عام ١٩٦ ق.م. وفيها يظهر الجانب الدبلوماسى  
البارع لروما حيث غيرت موقفها عما كان عليه عام ٢٠٢ ق.م.  
تأما وذلك بعد أن اطمانت على انتصارها على فيليب الخامس فى  
الحرب المقدونية الثانية ، وبدأت سياسة جديدة بالنسبة لسوريا  
فقد حذر المبعوثون الرومان الملك السورى من توسع أملاكه وهددوه  
بالحرب اذا تعدى حدود مملكته وأوضححت فى ردود أنتيوخس  
الثالث مدى ثقته بنفسه وعزمه على استرجاع مملكة أجداده .

تناولت كذلك فى هذا الفصل المصاهرة التى تمت بين سوريا  
ومصر عام ١٩٤ — ١٩٣ ق.م. عندما تزوج بطليموس الخامس  
« أبيفانس » من كليوباترة الاولى ابنة أنتيوخس الثالث ملك سوريا

الذى اتخذ المصاهرة مع الملوك المجاورين وسيلة دبلوماسية لكسب تحالفهم معه فى صراعه ضد الرومان . وتحديث عن مهر كليوباترة الذى تضاربت بصدده آراء الكتاب القدامى .

ثم تناولت فى نهاية هذا الفصل الحرب السورية السادسة التى قامت بين ملوك الاسكندرية وهم بطليموس السادس فيليوميتور وأخوه يورجيتيس الثانى من ناحية وأنتيوخس الرابع الملك السورى من ناحية أخرى وهو الذى لعب دورا دبلوماسيا غاية فى الذكاء عندما بدأ بشن الحرب مدعيا أن مصر هى التى بدأت واستغل فى ذلك دعاية الوصيين على العرش .

كذلك تعرضت لموقف روما وبلاد اليونان من تلك الحرب .

فى الجزء الثانى وهو العلاقات المصرية الرومانية تحدثت عن بداية الاتصال بين مصر وروما ثم عن البعثة التى أرسلتها روما الى الشرق عام ٢٠٠ ق.م. بعد انتصارها على هانيبال فى الحرب البونية الثانية ومقابلتها لكل من ملك مصر بطليموس الخامس وملك مقدونيا فيليب الخامس وموقف كل من الملكين من البعثات الرومانية وان البعثة لم تقابل الملك السورى وبذلك قامت بدور دبلوماسى يخدم مصالحها وهو أنها غضت الطرف عن تحركات أنتيوخس الثالث حتى تكسب محالفته أثناء صراعها مع مقدونيا ( الحرب المقدونية الثانية ) .

ثم تحدثت عن معاهدة أباميا ونتائجها فى الشرق .

بعد ذلك تعرضت بالتفصيل لموقف روما من الحرب السورية السادسة التى قاد فيها الملك السورى أنتيوخس الرابع حملاته الى مصر وأن المبعوث الرومانى الذى قابل الملك السورى فى أرض مصر كان السبب المباشر لانسحاب القوات السورية وانقاذ مصر من الاحتلال السلوى .

وأخيرا تعرضت بالدراسة للعلاقات المصرية الرومانية فى بداية تدخل روما النعلى فى مملكة البطالمة وبداية استغلالها الشقاق بين الأخوين بطلمبوس السادس فيلوميتور ويورجيتيس الثانى .

وشرحت كئف أن الاخوة هم الذين ساعدوا روما ووصل بهم الحال من الضعف والمهانة أن أوصوا بمالكهم لروما مثلما حدث فى وصاية بورجيتيس الثانى وابنه بطلمبوس أببون .

## المرحلة الثانية :

وتمتد من ٩٦ الى ٣٠ ق.م . وقد جعلتها لدراسة نمو السيطرة الرومانية على مصر وقسمتها الى فترتين .

فترة حكم بطلمبوس الزمار وما تخللها من صور للمهانة التى سلكها هذا الملك اثناء تزلفه للرومان .

فى البداية تحدثت عن تلاعب روما بمصير هذا الملك وادعائها وجود وصية تركها سلفه بطلمبوس الحادى عشر ( اسكندر الثانى ) يوصى فيها بمملكته للرومان وما تخلل ذلك من محاولات قام بها الملك البطلمى فى روما ودفعه الرشاوى حتى يستطيع أن يحصل على اعتراف روما به ملكا على مصر .

وتعرضت لموقف الاحزاب الرومانية من الملك بطلمبوس الزمار من ناحية ومن ناحية أخرى محاوراته الدبلوماسية لاستغلال الشقاق الحزبى فى روما كى يكسب قضيته .

ثم تناولت بالدراسة هروبه الى روما بعد الاعتراف به ملكا بمدة قصيرة وضم الرومان لقبرص واستعداءه الرومان على رعيته ثم عودته من روما . . وبينت خلال ذلك استدانته من رجل المال الرومانى ( رابيريوس بوستوموس ) .

### فترة حكم كليوباترة السابعة :

وتلك الفترة قسمتها الى فترتين لاحقتين : الفترة الاولى وهى علاقة كليوباترة بقيصر وكيف حضر الى الاسكندرية فى أعقاب يومبى وقيامه بتنفيذ وصية الزمار باقامة كليوباترة ملكة على العرش ومشاركة أحد أخويها لها وغرضه من ذلك فى تأكيد فرض حماية روما على مصر . ثم بقاؤه فى الاسكندرية وعلاقته بكليوباترة وانجابه منها ثم ذهابها الى روما فى أعقابها وانها كانت سببا من الاسباب التى عجلت بنهايته حين قتله الجمهوريون عام ٤٤ ق.م .

الفترة الأخيرة من حكم كليوباترة وهى نفسها الفترة الأخيرة من بقاء دولة البطالمة مستقلة تعرضت فيها بالدارسة لعلاقة كليوباترة وماركوس انطونيوس ومحاولتها من خلال تلك العلاقة أن تحقق ما كانت ترجوه على يد قيصر وكيف أخفقت فى ذلك من قبل وبينت فى دراستى المحاولات العديدة التى اتبعتها كى تكسبه الى جانبها وتجعله أداة تحارب بها روما وقبل ذلك استطاعت أن تستعيد ملكة أجدادها كلها تقريبا .

كذلك عرضت من خلال دراسة النصوص علاقة ملكة البطالمة باليهود منذ أيام قيصر . وتعرضت لحملة التشهير التى قام بها أوكتافيان ضد أنطونيوس مبينا ذكاه فيها وان دعايته تلك كانت سببا قويا من الاسباب التى أدت الى انتصاره على الشرق .

فى نهاية تلك الفترة وضحت كيف حارب الشرق الهلنستى الغرب ممثلا فى روما وانتصار أوكتافيان الممثل للغرب على أنطونيوس وكليوباترة ومعهم جميع ما بقى من الهلينستية وميديا وراىنيا وذلك فى وقعة أكتيوم ٣٠ ق.م .







## المصادر

تنقسم المصادر التي حصلت منها على مادة البحث الى مصادر ادبية ووثائق بردية ونقوش وقد كان اعتمادى الاكبر فى البحث على المصادر الادبية ، الوثائق البردية والنقوش كانت اقل فائدة .

### المصادر الادبية :

استعنت بكل ما استطعت الحصول عليه من نصوص كتبها المؤرخون القدامى وتشمل نصوصا تاريخية واتصالات وبعثات دبلوماسية أو كتابات تختص بدراسة وتحليل شخصيات كانت ابطالا لفصول البحث .

وسأشرح بايجاز ما استعنت به من النصوص القديمة .

### بولوبيوس :

وهو مؤرخ يونانى عاش فى القرن الثانى قبل الميلاد وعرف بعدائه وعدم احترامه لممالك الهلينستية واعجابه الشديد بروما ورايه بأنها أحق بأن تسود العالم .

وقد وثقت كثيرا فى كتاباته وذلك لنظرته السياسية الدقيقة كذلك لقربه من معظم الأحداث التى رواها أو لمعاصرتة لبعضها وكان أهم ما استعنت به من كتاباته عن المعاهدة التى تمت بين الملك أنتيوخس الثالث وفيليب الخامس حول تقسيم مملكة البطالمة وعن البعثة التى أرسلتها روما لأنتيوخس الثالث فى لوسيماخيا عام ١٩٦ ق.م. وقد أفدت من كتاباته .

كذلك استعنت بكتابات بوليبيوس أثناء الحديث عن زواج بطليموس الخامس من كليوباترة الأولى حيث ذكر عن هذا الزواج وتكلم عن مشكلة المهر .

كذلك وجدت مادة لبحثى فى نصوص بوليبيوس فيما يتعلق بالحرب السورية السادسة ويوضح فى النص سير حملات الملك السورى . كذلك نصوص توضح سفارات من مصر وسوريا الى روما . وعن بعثات من المدن اليونانية ، وعن ذهاب الملك أنتيوخس الرابع الى نقرطيس ثم تهديد روما للملك السورى ، أما فى حديثه عن شقاق الاخوين فيلوميتور ويورجتييس الثانى فقد وجدت مادة البحث فى النصوص أيضا .

### أبيانوس :

وهو كاتب يونانى عاش فى الفترة الأخيرة من القرن الاول وأوائل القرن الثانى الميلادى وتقلد كثيرا من المناصب فى الاسكندرية لذلك نجد أن كتاباته لا تخلو من التحيز وترديد وجهة نظر الاسكندرية ويبدو ذلك واضحا أثناء حديثه عن مهر كليوباترة الأولى .

كان أبيانوس هو المصدر الوحيد الذى أفدت منه فى اثبات أن أنتيوخس الثالث هو الذى بدأ بعرض الزواج على الملك البطلمى فى مصر . واستطعت أن أنبت على ضوء حديثه فى هذا الموضوع

أن ذلك خط سياسى سار عليه أنتيوخس الثالث للتحالف مع الممالك المجاورة .

وقد أخذت نصوصه بحذر شديد نظرا لعدم دقته فى سرد الأحداث مثال ذلك عندما خلط بين بطلميوس الرابع والخامس عند حديثه عن اتفاقية التقسيم بين سوريا ومقدونيا كذلك حدث الخلط أثناء حديثه عن تحرك أنتيوخس الثالث للاستيلاء على عرش مصر عام ١٩٦ ق.م .

كان أبانوس أيضا مصدرا أساسيا فى توضيح وصية بطلميوس أبيون التى أوصى فيها بمملكته للرومان .

وقد أفدت أيضا من كتاباته الكثيرة عن عصر كليوباترة خصوصا النبوءة التى أشاعها قيصر وكان الهدف منها إقامة الملكية فى روما .

### ليفىوس :

مؤرخ رومانى عاش فى الفترة من ٥٩ ق.م. الى ١٧ م وعرف بتحيزه للرومان مثال ذلك ما يرويه فى حديثه عن بعثة بومبليوس لائناس ودورها فى اجلاء الملك السورى عن مصر وكان ليفيوس هو المصدر الوحيد الذى توصلت على ضوء حديثه الى أن اتفاقية التقسيم بين مقدونيا وسوريا عام ٢٠٠ ق.م. لم يكن الغرض منها الاستيلاء على مصر حيث ذكر التعبير *Aegypti Opes* وهو ما يعبر به عن ثروة مصر أى أملاكها الخارجية .

كذلك أفدت من كتاباته عن البعثة التى أرسلها الرومان لانتيوخس الثالث فى لوسيماخيا عام ١٩٦ ق.م. وتحدث أيضا عن زواج كليوباترة الأولى من بطلميوس الخامس .

واستقيت منه معلوماتى عن الحرب السورية السادسة

خصوصا السفارات من مصر وسوريا وموقف روما من كل منها وحصار أنتيوخس الرابع للاسكندرية .

ونى مجال العلاقات المصرية الرومانية فقد أفدت كثيرا من كتابته عن البعثة الرومانية للشرق عام ٢٠٠ ق.م.

### جوزيفوس :

مؤرخ يهودى عاش فى الفترة من ٣٧ حتى ٩٥ ميلادية . عرف بتحيزه لليهود والدعاية لهم منال ذلك ما يصف به الملك هيرود . كذلك ما يصف به جيش اليهود الذى ساعد قيصر أثناء حرب الاسكندرية حيث يعزو انتصار متريداتس عند بلوزيوم الى مساعده أنتياتروس وأن اليهود لهم الدور الأكبر فى فك الحصار وانتصار قيصر .

كذلك أثناء حديثه عن مهر كليوباترة الأولى فهو يردد وجهة النظر اليهودية المعادية للدولة السورية ورغم ذلك فقد أفدت منه فى الحديث عن هذا الزواج حيث شرح بوضوح مهر كليوباترة والحرب السورية السادسة .

وعرف جوزيفوس أيضا بعدائه لكليوباترة مثال ذلك حديثه عنها ، وذلك عندما طلبت من أنطونيوس أن يأخذ أملاك هيرود ملك يهودية ومالكوس ملك النبط ويعطيها لها .

### ديودور الصقلى :

وهو مؤرخ يونانى عاش فى القرن الأول قبل الميلاد . وزار مصر عام ٦٠ ق.م. تقريبا .

أفدت من كتابته أثناء حديثه عن الحرب السورية السادسة والدعاية التى قام بها الوصيان يولايوس وليناىوس قبل الحرب .

كذلك أخذت منه مادة لبحثى أثناء الصراع بين الاخوين فيلوميتور ويورجيتيس الثانى ولجوء فيلوميتور الى روما .

وكان هو المصدر الوحيد فى الحديث عن بعثة اسكيبيو ايميليانوس الى مصر كذلك أفدت من كتابات ديودور أثناء حديثه عن زيارته لمصر ووصفه حالة الخوف والملق من شعب الاسكندرية للرومان فى عهد بطليموس الزمار .

### شيشرون :

كاتب رومانى عاش فى الفترة ما بين ١٠٦ و ٤٣ ق.م. وعاصر فترة الصراع بين بومبى وقيصر ولجوء بطليموس الزمار الى روما كذلك فترة علاقة قيصر وكليوباترة .

وقد ساعدتنى كتاباته كثيرا فى استقاء مادة بحثى فى الكتابة عن بطليموس الزمار واستدائته الأموال كتب عنه فى Pro-Rabirio Postumo كذلك فى موضوع ضم مصر للإمبراطورية الرومانية حيث هاجم قانون الأراضى Delege Agraria ومن خلال خطبه فى معارضة المشروع استطعت أن أحصل على ما يخص ملك مصر، وكانت خطبته الأولى فى معارضة هذا المشروع هى المصدر الوحيد للكتابة عن الوصية التى تركها الاسكندر الثانى والتى يوصى فيها روما بوراثة مملكته بعد وفاته .

وعرف شيشرون بمهاجمته لكليوباترة ويتضح ذلك من كتابته عنها فى رسالة لصديقه أتيكوس كذلك فى رسالة أخرى لاتيكوس .

### بلوتارخ :

عاش فى الفترة من ٤٦ ق.م حتى ٢٠ ميلادية وأهم أعماله هو كتاباته عن سير العظماء التى أفدت منها كثيرا أثناء حديثى عن أفراد

استطاعوا أن يلعبوا دورا مهما فى مجريات الحياة السياسية مثل  
قيصر وكراسوس وبومبى وأنطونيوس وشيشرون وكاتو الصغير  
ومن خلال حديثه عن قيصر وأنطونيوس استقبت مادة غزيرة للبحث  
تخص كليوباترة التى لم تنج من مهاجمته لها كغيره من الكتاب  
الغندامى .

### ديون كاسيوس :

كاتب رومانى عاش خلال أواخر القرن الأول وأوائل القرن  
الثانى الميلادى .

أفدت كثيرا من كتاباته فى التاريخ الرومانى خلال الحديث عن  
فترة بطليموس الزمار وكليوباترة السابعة خصوصا عن ضم قبرص  
للامبراطورية الرومانية ورأيه فى أن السبب إبعاد كاتو عن روما  
لكره الحكومة الثلاثية له وغرض كلودبوس من الانتقام من ملك  
قبرص بسبب العداء الشخصى بينهما .

كذلك أفدت منه فى الكتابة عن فرار الزمار الى روما .

وقد لمست فيه قدرة على بحث الأمور ومعالجتها وذلك نظرا  
لمعرفته بخبايا الحياة السياسية فى روما حيث تقلد كثيرا من المناصب  
فى روما حتى وصل الى منصب قنصل . ومثال ذلك حديثه عن  
الصراع الحزبى فى روما على إعادة الزمار الى وطنه ثم حضور  
كليوباترة فى أعقاب قيصر الى روما وعلاقة أنطونيوس بكليوباترة  
والنزاع بين أوكتافيان وأنطونيوس ووصية أنطونيوس .

## الوثائق البردية والنقوش :

بجانب المصادر الأدبية التى أفدت منها كثيرا حيث كان حديثى  
فى مجل الرسالة عن الدبلوماسية والاتصالات الخارجية فقد أفدت  
كثيرا من الوثائق البردية رغم أنى لم أستخدم منها الكثير .

استعنت بمجموعة تبتونس

The Tebtunis Papyri, edited by Arthur Hunt Bernard Grenfell Gilbert Smyly and C. Edgar, London, 1902.

وهى عبارة عن ثلاثة أجزاء فى أربعة مجلدات استخدمت الجزء  
الثالث حين تحدثت عن حملات الملك أنتيوخس الرابع على مصر .  
أما برديات Catalogue General des Antiquites  
Ebyptiennes du musse du Caire

فقد أفدت منها فى التوصل الى أن زواج ابنة بطلميوس  
فيلادلفوس من ملك سوريا كان أول مصاهرة تمت بين سوريا  
ومصر .

كما استعنت بـ

Ardhiv Für Papyrusforschung Und Verwandte  
Gebiete.

للتدليل على بداية العلاقات بين مصر وروما .

أما النقوش فلم أستخدم منها فى دراستى سوى نقوش SEU  
حيث حصلت على نص وصية يورجيتيس الثانى التى وصى فيها  
بملكته للرومان .

كذلك استعنت بنقش ديلوس الذى يعبر فيه التجار والبحارة  
الرومان عن سرورهم لاستعادة يورجيتيس الثانى لالاسكندرية .

\* \* \*





## المرحلة الأولى

---

( ٢٠٢ - ٩٦ ق م )

- ● العلاقات المصرية السلوقية .
- ● العلاقات المصرية الرومانية .



إذا كنت أود أن أقدم في مجل بحثي هذا صورة عن دبلوماسيّة مصر في حوض البحر المتوسط من خلال نشاطها الخارجى فى القرنين الثانى والأول قبل الميلاد فأنى أحاول بهذا الإدخـل أن أمهد للبحث نفسه وذلك بعرض للأحداث التى مرت بمنطقة شرق البحر المتوسط فى القرن الثالث وبالتحديد منذ وفاة الاسكندر حتى نهاية عهد بطليموس الرابع فيلوپاتور ( ٣٢٣ - ٢٠٥ ق.م ) .

لقد جاء الاسكندر المقدونى الى مصر غازيا ومحاولا تحقيق فكرة العالمية التى أرادها بامتزاج الشرق والغرب التى لم يؤمن بها ولم يسع لتحقيقها أى من قواده ولكنهم جميعا حاولوا ( كل على حدة ) أن يؤمنوا لانفسهم مناطق نفوذ واسعة .

وكما يعتبر فتح الاسكندر الأكبر للشرق نقطة تحول فى تاريخ حوض البحر المتوسط بأسره فإنه تعتبر وفاته أيضا عام ٣٢٣ ق.م نقطة تحول أخرى فى سير الأحداث التى كان من الممكن أن تحدث لو أن الاسكندر قد قدر له أن يعيش ليحقق ما كان يطمح اليه من اقامة امبراطورية عالمية .

واذا نظرنا لتطور الاحداث منذ وفاة الاسكندر نجد أن بطليموس ابن لاجوس قد عمل على الاستقلال بمصر منذ اقترح في مؤتمر بابل عام ٣٢٣ ق.م. أن تؤول ادارة الامبراطورية الى قواد الاسكندر وهو اتجاه من السهل أن نتبين فيه رغبة بطليموس في تميع الموقف حتى يقوى مركز كل قائد في المنطقة التي سوف تؤول اليه وذلك فيه القضاء على أى سلطة مركزية (١) .

وعندما استطاع بطليموس الاول الاستقلال بمصر اتبع سياسة خارجية كانت هي الأساس الذى سار عليه خلفاؤه من بعده مادام لمصر نصيب من الاستقلال الذاتى فقد ابتعد مسوتير عن المشاحنات التى حدثت بين القادة للاستيلاء على امبراطورية الاسكندر الا بالقدر الذى يخدم مصالحه وبدأ بتنفيذ سياسته للاستقلال بمصر وتأمينها واعدادها كقوة لها وزنها في المنطقة المحيطة بها .

ف نجد أنه قد أمن حدود مصر الشرقية والغربية وجعل لنفسه مناطق نفوذ في جزر بحر ايجيه ليضمن السيطرة على البحر (٢) حيث كان بحر ايجيه هو محور الاقتصاد والتقدم الحضارى في القرن الثالث .

لقد كان الحكام في مصر القديمة اثناء الدولة القديمة والوسطى والحديثة يكتفيهم أن يملكوا الشاطئ السورى حتى يوفوا باحتياجاتهم ولكن ازدهار آسيا الصغرى والتقدم الحضارى في بلاد الاغريق جعل حكام مصر يحولون نظرهم الى البحر المتوسط لا لمحاربة اليونان وآسيا الصغرى ولكن لمراقبة البحر وجبى الطرق المؤدية للشمال والشرق منعا لاية محاولة للقضاء على مصر هذا بجانب الجنوب (٣) .

ومهما قيل عن الغرض الحقيقي من استئصال بطليموس بن لاجوس بمصر وهل كانت رغبته في جعل مصر نقطة ارتكاز يحاول منها الاستيلاء على بقية امبراطورية الاسكندر من القادة الآخرين ( وبهذا لا يبدو أن بطليموس قد اختلف عن بقية القادة المقدونيين في أغراضه ولكن كان اختلافه معهم في الأسلوب الذي اتبعه فقط ) أو ان أقصى آماله كان الاستئصال بمصر وتكوين مملكة له ولولاده من بعده . . على كل حال فقد حدث أن واجه القادة بعضهم البعض مواجهة سائرة مسلحة ودخلوا في حروب طويلة أجبرت حاكم مصر الجديد أن يكون في أحيان كثيرة طرفاً فيها وذلك حتى لا يضيع حياته في حروب لا طائل منها مثل عديد من زملائه .  
مصالحه .

ولكننا نستبعد أن يكون بطليموس قد حاول أن يقيم امبراطورية عالمية وأن يستولى على كل امبراطورية الاسكندر .

وهنا يظهر ذكاؤه الذي كان سبباً من أسباب نجاحه في إنشاء دولته وهو أنه عرف قدر نفسه تماماً ولم يهن نفسه بأكثر مما يستطيع حتى لا يضيع حياته في حروب لا طائل منها مثل عديد من زملائه .

ومن الأرجح أن بطليموس كان هدفه إنشاء دولة قوية في مصر تستطيع الدفاع عن نفسها من الاعتداءات الخارجية وكانت هذه السياسة تحتم عليه استقدام جنود مرتزقة وذلك للسيطرة على الطرق البحرية المؤدية الى مصر لضمان هذا الاستقلال .

وهذا يستلزم أيضاً ملكية أسطول قوى ولكن موارد مصر لا تفي بتلك الاحتياجات فبحث البطالة عن أقاليم تفي بحاجاتهم لبناء الأسطول ولهذا استولوا على سيناء وسوريا وقبرص وأقاليم من آسيا الصغرى خصوصاً ( ليكيا ) ولم يكن أمامهم طريق للحصول على الأموال الا بالتجارة الخارجية الواسعة وكان لزاماً عليهم تأمين خطوط ملاحية حتى ينتعش اقتصادهم .

لذلك كان عمل البطالة فى الحفاظ على سلامة مصر والاستقلال بها يحتاج الى جيش وأسطول قويين وهذا قادهم الى سياسة اقتصادية(٤) .

ونستطيع ان نقول ان البطالة أرادوا الاستقلال بمصر وجعلها قوة مستقلة وان غرض سونير من الاستيلاء على مناطق أخرى لم يكن الا ليؤمن حدود مملكته المنتصرة . . كذلك مساعدته لطرف ضد آخر كان لقاء خدمات تقدم للاحتفاظ بغنيمة .

نجم الصراع بين قادة الاسكندر على منح مصر لبطلميوس ومنح لوسيمباخوس تراقيا وعهد الى سليوقس أن يكون ساعدا ايمن لبرديكاس فى قيادة الجيش(٥) ولكن كانت هناك أشواط طويلة من الصراعات بين القادة انتهت بتقسيم حدث عام ٣٠١ ق.م .

وكان من نتائج هذا التقسيم أن يظل بطلميوس فى مصر وكاساندروس فى مقدونيا واليونان ولوسيمباخوس فى آسيا الصغرى وسليوقس فى بابل وسوريا(٦) .

وتمخضت الحوادث بعد ذلك عن وجود ثلاث ممالك قوية استطاعت أن تكون هى القوى المؤثرة فى شتى حوض البحر المتوسط وهى أسرة بطلميوس فى مصر وأسرة أنتيجونوس فى مقدونيا وأسرة سليوقى فى سوريا .

ولو نظرنا لكل تقسيم يحدث بعد حوادث جسام ومعارك طويلة طاحنة نجد أن بطلميوس هو فى مصر ولم يتغير حتى عندما استقرت الممالك الاستقرار النهائى الذى لم يقض عليه سوى ظهور قوة روما فى حوض البحر المتوسط فان مصر كانت من نصيب بطلميوس ويدلنا ذلك على مدى اصرار هذا القائد وعمله الدائب وسياسته الواضحة فى الاستيلاء على مصر ثم الاستقلال بها ثم تقويتها وجعلها امبراطورية عظيمة .

تميز القرن الثالث بالنسبة لمصر بتوسيع ممتلكاتها بعكس الفترة التالية التي شملت القرنين الثاني والأول قبل الميلاد والتي انتهت بفتح الرومان لمصر وادخالها فى نطاق النفوذ الرومانى وبعد أن كانت مصر قوة يذخسى بأسها الجريح فى حوض البحر المتوسط تحولت الى مجرد أن تصبح قوة تستطيع أن ترد غارات جاراتها بعد أن أصبحت هدفا لمطامع تلك الممالك المجاورة وأكثر من ذلك تحولها فى نهاية الأمر الى أن تصبح تابعا للسياسة الرومانية .

ولو استعرضنا السياسة الخارجية للبطالمة فى خلال القرن الثالث نجد أن :

### **بطليموس الأول ( سموتير ) ٣٢٣ - ٢٨٤ ق.م. :**

وهو الذى وضع أسس السياسة الخارجية التى سار عليها خلفاؤه من بعده فقد عمل على توسيع مملكته وجعلها امبراطورية واسعة وذلك باستيلائه على قورينة (٧) بعد اندلاع ثورة اهلية بها عام ٣٢٣ ق.م. ثم استيلائه على قبرص عام ٢٩٥ - ٢٩٤ ق.م. التى ظلت تابعة للبطالمة منذ هذا التاريخ الى عام ٥٨ ق.م. (٨) وبعد ذلك تقوية نفوذه فى بحر ايجة .

والشئ الذى يستحق الذكر هنا أثناء حديثنا عن مؤسس دولة البطالمة هو المشكلة السورية التى نشأت بعد تقسيم ٣٠١ ق.م. حينما أخذ منه وادى سوريا وبدأ منذ ذلك الوقت الخلاف بين مصر وسوريا على هذا الاقليم الذى استمر حتى عام ١٤٥ ق.م. عند نهاية حكم بطليموس السادس فيلوميتور .

### **بطليموس الثانى ( فيلادلفوس ) ٢٨٤ - ٢٤٦ ق.م. :**

ويبدو أن الامبراطورية البطلمية بلغت فى عهد ثانى البطالمة أوسع رقعة لها فى عهد البطالمة جميعا إذ استطاع أن يخضع

الجنوب السوري الذي كان مسألة معلقة بين مصر وسوريا في عهد والده كذلك استطاع أن يوسع نفوذه في بحر ايجيه وأن بثبت نفوذ البطالمة في برقة .

وفي عهد عهد فيلادلفوس بدأت أول اتصالات بين مصر وروما ويبدو أنها كانت اتصالات اقتصادية في أول الأمر وكانت روما ماتزال قوة ناشئة في حوض البحر المتوسط .

### بطلميوس الثالث ( يورجيتيس ) ٢٤٦ - ٢٢١ ق.م. :

في عهده بقيت لمصر ممتلكاتها في وادي سوريا وآسيا الصغرى وبرقة وقد استطاع أن يستخدم الأساليب الدبلوماسية في الاحتفاظ بمملكته وذلك بزرع الفتنة في داخل بلاد منافسيه في سوريا ومقدونيا واليونان وذلك باستغلال الحروب الأهلية في سوريا وتآليب المدن اليونانية ومساندتها في ثوراتها وحروبها ضد مقدونيا لذلك نرى أن بطلميوس الثالث لم يدخل غبار الحروب الا لوقت قليل وتميزت فترة حكمه بالنشاط الدبلوماسي .

### بطلميوس الرابع ( فيلوپاتور ) ٢٢١ - ٢٠٥ ق.م. :

نستطيع أن نقول أن فترة حكم فيلوپاتور هي نقطة التحول في تاريخ دولة البطالمة فقد تحولت من الازدهار الى عهد الاضمحلال وبدأت تفقد امبراطوريتها وذلك لطمع القوى الخارجية فيها .

ولم يكن هناك شيء يذكر في حياة هذا الملك سوى انتصاره في معركة رفح التي لم يكن له الفضل فيها حيث كان هناك سوسيبيوس السياسي القدير الذي استطاع أن يكسب النصر وذلك بفضل أساليبه الدبلوماسية الناجحة التي استعملها مع سوريا بالإضافة الى الجنود المصريين الذين كان لهم الفضل في هذا الانتصار .



## هوامش

- (١) د . لطفي عبد الوهاب يحيى . دراسات في تاريخ مصر — عصر البطالة  
ص ١١٠ .
- (٢) د . مصطفى المعبدي : مصر من الاسكندر الى الفتح العربى ص ٣٢ .
- Rostovtzeff, Foundatoin of Social and Economic (٣)  
Life in Egypt, J.E.A. 1920, 172.
- Rostovizeff, Foundation of Social and Economic (٤)  
Life in Egypt, J.E.A. 19200, 172.
- (٥) د . المعبدي — مصر من الاسكندر الاكبر الى الفتح العربى ص ٣٠ .
- (٦) نفس المرجع ص ٤١ .
- Jones A.H.M. The Cities of the Eastern Roman (٧)  
Provinces P. 357.
- Ibid, P. 370. (٨)

\*\*\*

## العلاقات المصرية السابوقية

تبدأ تلك الفترة التي نتناولها بالبحث والتي تمتد من ٢٠٢ حتى ٩٦ ق.م. باضمحلال ثلاث قوى كانت هي المسيطرة على شسرقى حوض البحر المتوسط خلال القرن الثالث قبل الميلاد هي مصر وسوريا ومقدونيا . كذلك تبدأ بظهور روما التي استطاعت فى خلال القرنين الثانى والاول أن تكون هي العامل الأول أو لعلها أصبحت العامل الأوحد فى تحريك جميع القوى الموجودة فى المنطقة .

نحن نعلم أنه فى نهاية الربع الأخير من القرن الثالث تربع على عرشى كل من مصر وسوريا ومقدونيا ثلاثة ملوك فتيان هم بطلميوس الرابع وأنتيوخس الثالث وميليب الخامس وما لبثت أن ضعفت دولة البطالمة فى عهد بطلميوس الرابع ( فيلوباتور ) ٢٢١ — ٢٠٥ ق.م. وظهرت سوريا ومقدونيا ظهورا خاطفا لم يستمر طويلا .

ومع وفاة بطلميوس الرابع وانتقال العرش لطفل صغير هو بطلميوس الخامس ( ابيفانس ) ٢٠٥ — ١٨٠ ق.م. بدأت كل من سوريا ومقدونيا تعملان للاستيلاء على مملكة البطالمة الواسعة

تساعدها الأحداث الداخلية غير المستقرة فى مصر وذلك لوجود حكومة فاسدة كان على رأسها الأوصياء على العرش فكان هذا الاتفاق الذى سنتحدث عنه وقد تم بين أنتيوخس الثالث وفيليب الخامس وذلك عند وفاة بطلميوس الرابع .

تتفق المصادر التى لدينا على وجود معاهدة أو نستطيع أن نقول انه اتفاق بين الملكين .

فى نص بوليبيوس يذكر أنه ( عندما توفى «بطلميوس الرابع» ترك طفلا صغيرا وكان من الطبيعى أن يقدم أنتيوخس وفيليب المساعدة للمملكة ، وشجع كل منهما الآخر على أن يتحركا لتقسيم مملكة الطفل ) .

فى هذا النص لا نجد ذكرا لمناطق التقسيم .

هناك نص يوليبيوس أيضا يذكر فيه : ( عندما توفى الملك بطلميوس اتفق أنتيوخس وفيليب على القيام بشيء مشين وهو تقسيم مملكة الطفل فيضع فيليب يده على جزر بحر ايجة وكاريا وساموس ويأخذ أنتيوخس وادى سوريا وفينيقييا ) .

واذا كان بوليبيوس هو المصدر الأقدم من المصادر جميعا ويتمتع بالنسبة لنا بثقة أكثر من المصادر الأخرى التى تتحدث عن تلك الفترة فإننا نجد مصدرا آخر مثل ليفيوس يذكر أن : ( رغبة فيليب جعلته بعقد معاهدة مع أنتيوخس ملك سوريا حول تقسيم ثروة مصر التى كانت فى متناول يدهم عند سماعهم نبأ وفاة بطلميوس ملك مصر ) .

« rex W...., sed animos ci faciebat praeter ferociam foedus ictum cum Antiochos, syriae rege, divisaque iam cum eo Aegyptioopes, cui morte audita ptolo maei regis ambo imminebant.

فى نص ليفيوس هذا لا نجد اشارة لمناطق التقسيم سوى  
اشارته الى أن التقسيم يشمل ثروة مصر «Aegyptioopes»  
غير أن لدينا نص لابيانوس وهو متأخر عن تلك النصوص  
ويذكر فيه أن مصر كانت من مناطق التقسيم .

( قيل أن فيليب أنتيوخس ملك سوريا قد تعاهدا على أن  
يساعد فيليب أنتيوخس فى غزو مصر وقبرص اللتين كان يحكما  
فى ذلك الوقت صبي صغير هو بطليموس الرابع الذى كان يدعى  
فيلوباتور . ويساعد أنتيوخس فيليب فى الاستيلاء على قورينة  
وجزر الكيكلاديس وأيونيا ) .

فى نص ابيانوس السابق نجد انه يذكر مناطق التقسيم حيث  
جعل مصر وقبرص من نصيب أنتيوخس وجعل قورينة وجزر  
الكيكلاديس وأيونيا من نصيب فيليب ، وإذا وجدنا أن ابيانوس  
يختلف أساسا فى ذكر اسم الملك البطلمي الذى حدث فى عهده  
هذا الاتفاق حيث جاء فى نصه لبس تاريخى وتفصيلات غير مؤكدة  
عندما ذكر أن الملك الذى حدث فى عهده هذا الاتفاق هو بطليموس  
الرابع ( فيلوباتور ) ويبدو أنه خلط بين بطليموس الرابع والخامس  
لأنه يذكر انه كان طفلا صغيرا وهذا ينطبق على الخامس لا الرابع .

أما التفصيلات التى يقدمها ابيانوس عن التقسيم فهى أيضا  
تدعو للشك لأنها تنص على أن تكون مصر من نصيب الملك السورى  
وهذا كان من المستبعد فى ذلك الوقت نظرا لأن مصر لم تكن قد  
وصلت الى حالة الضعف الشديد التى تجعل خصمين يتفقان على  
الاستيلاء عليها أو حتى تقسيمها .

ما سبق نستطيع أن نقول انه حدث بالفعل اتفاق بين سوريا  
ومقدونيا للاستيلاء على أملاك البطالمة وليس من المستبعد حدوث

هذا الاتفاق لو علمنا ما كانت عليه بصر من ضعف في عهد بطلميوس الرابع حتى اننا نجد أن أنتيوخس الثالث كان قد استولى على الممتلكات المصرية في آسيا الصغرى حتى قبل وفاة فيلوباتور (١) .

واذا علمنا كذلك انه بعد وفاة فيلوباتور وأثناء حدوث هذا الاتفاق السوري المقدوني . كان الأوصياء على العرش في مصر قد أرسلوا الى أنتيوخس يطلبون منه احترام المعاهدة التي بينه وبين الملك السابق والد الملك الطفل .

كذلك أرسلوا الى مقدونيا يعرضون زواج أبيفانوس من احدى بنات ملك مقدونيا . وهذا النص يوضح أن القائمين بالأمور في مصر يتوقعون حدوث اتفاق بين الطرفين أو عداا طرف منهم لذلك أرسلت السفارات للطرفين لمنع فيليب من الاتفاق مع أنتيوخس في مهاجمة الممتلكات البطلمية (٢) .

وعلى ذلك لا نستبعد حدوث الاتفاق لكن الذي نود أن نعالجه هنا هو مناطق التقسيم وهل كانت مصر جزءا منه ؟

إذا نظرنا للوضع السياسى في المنطقة في ذلك الوقت نجد أن خوف أنتيوخس من فيليب جعله يتفق معه كحليف له في اقتسام أملاك البطالمة وان كان من المستبعد أن تكون مصر من مناطق التقسيم أو أن يسمح أى طرف منهما للآخر بالاستئثار بممتلكاتها كلها (٣) أو أن يخطط أحدهما للاستيلاء على قورينة والآخر على قبرص أو يريد أحدهم أن يغزو مصر نفسها (٤) .

كذلك تخوف فيليب من أنتيوخس جعله يلعب دورا مزدوجا فقد وافق على معاهدة التقسيم من ناحية وهن ناحية أخرى رحب بمبعوث البطالمة وأبقاه في بلاطه عاما كاملا .

لذلك بدت محاولته ساذجة إذ وعد بالتحالف مع الاثنين اجاثوكليس وأنتيوخس (٥) .

لذلك نرى أن تقسيم بوليبيوس أدعى الى التصديق خصوصا انه لم يرد فى النصوص اللاحقة تقسيم آخر الا عند أبينانوس ونحن نرجح تقسيم بوليبيوس لمعاصرتة لتلك الفترة كذلك لما عرّفه عنه من درجة عالية من الدقة .

ثم أخيرا لو نظرنا الى تحركات كل من الطسرينين بعد ذلك الاتفاق ، نجد أن استيلاء سوريا على أجزاء من مملكة البطالمة متفق تقريبا مع شروط المعاهدة التى يذكرها بوليبيوس فى نصه لأنه فى عام ٢٠٠ ق.م. انتصرت سوريا على مصر فى موقعة بانيون واستولت على الوادى السورى .

ولكن الذى يثير الشك هو تحركات فيليب أو فتوحاته فقد بدأ بالاستيلاء على بعض المدن المستقلة فى بحر ايجة وفى تراقيا وعلى ضفاف الدردنيل والبوسفور ولعله استولى على تلك الأجزاء لكى يبدو أمام مصر أنه لا ينوى المساس بممتلكاتها لكنه بعد ذلك استولى على ساموس وهى منطقة مذكورة فى شروط الاتفاقية بينه وبين أنتياخوس ( فى نص بوليبيوس ) .

كذلك حاول الاستيلاء على كاريّا لأن هناك نصا لبوليبيوس يوضح أنه استولى فى كاريّا على عدة مدن لم تكن من أملاك البطالمة ولكن معنى دخوله تلك المنطقة هو محاولته الاستيلاء عليها .

ورغم أن سير الحوادث بعد الاتفاقية يدل على أن تقسيم بوليبيوس هو الأصدق فانه على ما يبدو قد أخل الطرفان بالمعاهدة لأنه عندما غزا فيليب برجامون سأل Zeuxis حاكم ليديا السليوى أن يهده بالعون ولكن الأخير رفض أن يعطيه امدادات .

بقى أن نستعرض موقف روما من تلك الأحداث . لقد كانت روما فى قمة انشغالها فى حربها البونية الثانية وقد خرجت من تلك

الحرب منتصرة ولكنها منهكة بعد فترة الصراع بينها وبين قرطاجة  
 ذلك يبدو أن الملكين السوري والمقدوني استغلا تلك الفرصة وقاما  
 باتفاقيهما بل بدأ نشاطهما فى بحر ايجة وعلى حدود مصر  
 ( وادى سوريا ) .

ويبدو أن مصر رغم انها رأت حالة روما فى ارهاق فانها  
 قد أرسلت للسيناتو تطلب أن تقوم روما بحماية الامبراطورية . لأن  
 فيليب وانتيوخس كانا قد اتفقا على تقسيمها .

«Quod iam Uhilippum et Antiochum focta inter se  
 Pactione divisisse dicebant»

لكن يبدو أن روما — حتى دون أن ترسل لها مصر تستنجد  
 بها — قد أحست الخطر من توسع هاتين القوتين فى حوض البحر  
 المتوسط لأن ذلك سوف يجعلها فى حالة من القلق والتهديد المستمر.  
 لذلك نرى انها أرسلت بعثتها للشرق عام ٢٠٠ ق.م. وان كان فى  
 ظاهرها أنها تعلن نبأ انتصارها على هانيبال فانها فى حقيقة الأمر  
 كانت هذه البعثة تهديدا لتلك القوى التى فى المنطقة وبداية لفرض  
 حمايتها ونفوذها (٦) .

\*\*\*

وجدنا أنه فى بداية القرن الثانى قد ظهرت روما كقوة لها  
 وزنها فى حوض البحر المتوسط بينما كانت تتضاءل مملكة البطالمة  
 بسبب استيلاء سوريا ومقدونيا على أملاكها سيساعدها فى ذلك  
 الاضطرابات الداخلية فى مصر .

ورغم ظهور القوتين الكبيرتين فى الشرق فانه كان على  
 ما يبدو ظهورا خاطفا لأنه منذ بداية القرن الثانى كانت قد بدأت  
 سياسة روما المرسومة بدقة فى حوض البحر المتوسط فقد تركت

سوريا ومقدونيا تتفقان على اقتسام مملكة البطالمة وهددت مقدونيا في البعثة التي أرسلتها للشرق عام ٢٠٠ ق.م.

ثم قضت على فيليب قضاء تاما في الحرب المقدونية الثانية ثم بدأت تلك السياسة مع سوريا أيضا وذلك في الفترة التي بدأت عام ١٩٦ ق.م. حين أرسلت البعثة الى لانتيوخس الثالث في لوسيامخيا وانتهت عام ١٨٩ ق.م. حين انتهت معركة ماجنسيا وتبعته معاهدة آياميا التي أصبح لروما بعدها الكلمة العليا في حوض البحر المتوسط .

وإذا كان حديثنا عن تلك البعثة لا يمس علاقات مصر مع سوريا أو علاقات مصر وروما وهما طرفا المفاوضات في تلك المقابلة مسا مباشرا فإنه لابد أن يكون لتلك البعثة أثر ولو غير مباشر على كل الممالك الموجودة في حوض البحر المتوسط لأن روما بحربها مع أنتيوخس بعد ذلك كانت قد بدأت تلك الفترة التي أصبحت فيها هي صاحبة الأمر والنهي في سياسة حوض البحر المتوسط .

ذكر عن تلك البعثة في كتابات بوليبيوس وليفيوس وأبيانوس .

من دراسة النصوص في المصادر الثلاثة نجد أن هناك تطابقا الى حد كبير ( وسنذكر نصوص بوليبيوس التي نعتمد عليها في المقام الأول ونشير الى النصوص الأخرى ) .

يوضح نص لبوليبيوس أن سفراء روما قابلوا سفراء أنتيوخس الثالث في أحد الأعياد وأبلغوهم رغبة روما وذلك قبل إرسال السفراء لأنتيوخس نفسه حيث ذكر أنه :

( عندما انتهت الاحتمالات الكبرى تكلم أحد المبعوثين لسفراء أنتيوخس . أمروه أن يرفع يده عن المدن المستقلة في آسيا والا يشن حربا ( على أي منها ) وأمروه أن يرد كل الذي أخذه من



بطلميوس وفيليب من قريب ( وأمره ) ألا يعبر لأوروبا بأى قوة ) .

النص السابق يوضح تحذيرا صـريحا من روما لانتيوخس ويوضح أيضا موقف روما منه بالنسبة للمدن المستقلة وأمالك فيليب وبطلميوس . كذلك تحذيرهم له بالألا يعبر الى أوربا .

وفى نفس النص يذكر بوليبيوس أن السفراء الرومان أخبروا الجانب السوري أن مبعوثين منهم سوف يحضرون ليقابلوا أنتيوخس .

وقابل السفراء الرومان أنتيوخس الثالث فى لوسيمانيا عام ١٩٦ ق.م. أثناء فتوحاته ، وفى نص بوليبيوس نجد أن السفراء تكلموا مع أنتيوخس فى عدة نقاط فقد ناقشوا معه :

( أمر لوكيوس كورفيليوس « الملك » بأن يتراجع عن المدن التى اخذها من بطلميوس « كذلك من فيليب » الموجودة فى آسيا . حيث ان من غير المعقول أن يأتى أنتيوخس وأن يحصل على النصر الذى أحرزه الرومان من فيليب ونصحه أن يرفع يده عن المدن المستقلة ) .

وهذا الجزء هو الاول من حديث المبعوث الرومانى لانتيوخس ويتضح منه أنه يتكلم من منطق القوة حيث طلب منه أن يتراجع عن المدن التى استولى عليها من فيليب الخامس وبطلميوس الخامس التى كافح الرومان من أجلها كذلك نصحه أن يرفع يده عن المدن المستقلة . وواضح من الحديث أنه يحذره .

وقال له : ( مدهش أنه أنتيوخس ) قد حضر مع قوات كبيرة وسفن كثيرة ليعبر الى أوربا حيث أنه لم يسبق أن أحدا استطاع أن يثقف فى طريق الرومان ) .

ويتضح من هذا النص خوف روما من أنتيوخس وشكها من

أن عبوره لأوروبا معناه تهديد روما تهديدا مباشرا كذلك وضعت روما نفسها حامية لأوروبا لا إيطاليا فقط .

بعد ذلك يأتي رد الملك السلوقي على المبعوث الروماني وفي رده أيضا تتفق المصادر في حديثه وسنذكر نص بوليبيوس الذي نعتد عليه في المقام الأول .

قال أنتيوخس للمبعوث الروماني : ( بأى حق يجادلونه في أحقيته في ملكية المدن الآسيوية حيث أن الرومان هم آخر من له هذا الحق ) .

وواضح من حديث الملك أنه يتكلم بثقة :

( طلب منهم ألا يشغلوا أنفسهم بأمور آسيا حيث لا يتدخل هو في أمور إيطاليا )

وهو هنا يطلب منهم أن يكون حدود نفوذهم هي إيطاليا فقط كذلك جعل من نفسه حاميا لآسيا .

ثم قال ( أنه عبر لأوروبا لأنه حاكم Chelrsonese والمدن في تراقيا ) .

وبما يوضح ثقته بنفسه وبأنه يحمي المدن الآسيوية أنه قال :

( وبالنسبة للمدن المستقلة في آسيا ليس من مصلحتهم أن يطلبوا حريتهم من روما ولكن منه هو ) .

أما عن بطلميوس ملك مصر فقد قال : ( وبالنسبة لعلاقته مع بطلميوس فسوف يرتب هو كل شيء بالموافقة مع هذا الملك حيث قرر ليس فقط إقامة علاقات صداقة معه ولكن سيرتبط به عائليا ) .

من النصوص السابقة نستطيع أن نتبين أن مطالب المبعوثين الرومان كانت :

- أن يرفع أنتيوخس يده عن المدن المستقلة في آسيا .
- أن يتراجع عن المدن الآسيوية التي أخذها من بطليموس الخامس وفيليب الخامس .
- ألا يعبر إلى أوروبا .
- كذلك نجد في رد أنتيوخس أن هناك اتفاقا في النصوص في :  
— أنه حضر إلى آسيا ليسترد أملاكه .
- أنه لا يحق للرومان التدخل في شئون آسيا مادام يتدخل هو في أمور إيطاليا .
- من ناحية بطليموس الخامس فإنه على وشك المصاهرة معه ( وهي المصاهرة التي تمت فيها بعد بزواج بطليموس الخامس وكليوباترة الأولى ) .
- نستطيع على ضوء ما سبق أن نقول أنه كانت هناك مقابلة بين البعثة الرومانية وملك سوريا أنتيوخس الثالث في لوسيماخيا عام ١٩٦ ق.م. ونستطيع أن نتبين من لهجة الحديث بين المبعوثين الروماني والملك السوري أن كلا الاثنین يتكلم من منطق القوة .
- وقد بدأ تخوف روما من ناحية سوريا عندما بدأت تحركات أنتيوخس الثالث تزعجها وتهدد أمنها ولو استعرضنا الوضع السياسي في تلك الفترة نجد أن روما قد أصبحت هي القوة المسيطرة في حوض البحر المتوسط وذلك بعد قضائها على هانيبال ثم فيليب الخامس عام ١٩٧ ق.م. في الوقت الذي تغاضت فيه عن تحركات أنتيوخس الثالث حتى لا ينحاز إلى جانب فيليب الخامس ضدها .

ويبدو أن أنتيوخس قد انتهاز تلك الفرصة حيث رأى في نفسه قوة لا يستهان بها وحاول استرجاع أملاكه في آسيا ولم يدرك تماما

أن سكوت روما كان لانشغالها فى الحرب مع مقدونيا وأنها أطلقت يده فى ممتلكات البطالمة حتى تشغله عن حربها مع فيليب ولا ينحاز له ضدها وأنها حتى لو تفاضت عن جميع تحركاته إلا أن يهددها هى ذاتها لأنه يتضح من النصوص أن روما كانت متخوفة من أن الخطوة القادمة لانتيوخس هى بداية تدخله فى أوربا .

«Quod iam etiam in Europam omnibus navalibus terrestribus que copiis transierit»

ويتضح أن روما قد جعلت من نفسها حامية لأوروبا كلها لذلك سألته : لماذا عبر إليها بقوات كبيرة ؟

وباسترجاع أنتيوخس الثالث لوسيماخيا بعد تدميرها لتكون مقرا لابنه كما أن اقتزاع مسألة حماية الرومان للحرية الاغريقية فى اليونان وأنه مسئول عن حرية المدن الآسيوية (٧) . كل ذلك أزعج الرومان وجعلهم يقفون منه موقفنا جديا .

وايا كان الأمر فإن تلك البعثة كانت بداية النهاية لقوة سوريا فى تلك الفترة بل وجود أنتيوخس الثالث كقوة لها وزنها فى حوض البحر المتوسط لأن روما كانت قد عازمت على الخلاص نهائيا الأمن تلك القوى جميعا .

ف رغم انها كانت فى فترة تهادن احداها حتى تتخلص من أخرى فانها كانت مرحلة من مراحل نشاطها السياسى الذى استتبعته بهراحل حربية وأصبحت فيا بعد لها السيادة الكاملة على حوض البحر المتوسط .

ورغم انه أرسل إليها بعثة فى عام ١٩٤ — ١٩٣ ق.م . يطلب منها أن يكون حليفا لها فإن رد السيناتو كان :

( أنه اذا كان يود أن يكون حليفا للشعب الرومانى فانه يجب أن يترك الاغريق فى آسيا أحرارا مستقلين وأن يغادر أوروبا ) .  
وعلى ما يبدو فان قواته كانت تضارع قوة الرومان الا أن روما كانت مصممة على أن تجهز عليه تماما . ونعلا أعلنت عليه الحرب التى انتهت عام ١٨٩ ق.م . فى موقعة ماجنسيا وتبعتها معاهدة أباميا عام ١٨٨ ق.م . (٨) التى أصبحت روما من بعدها هى سيدة البحر المتوسط كله ولم تكن هناك قوة تستطيع أن تنازعها .

واذا نظرنا لموقف مصر من تلك الأحداث التى كانت فى تلك الفترة نجد أن الجميع كان يقوم بدوره ويفعل ما يريد من اتصالات وحروب دون وضع مصر فى الحسبان مما يدل على أن مصر كانت قد بلغت فعلا درجة من الضعف الشديد حتى أنها حين عرضت المساعدة على روما ضد أنتيوخس الثالث عام ١٩٢ وعام ١٩١ ق.م . (٩) . رفضت روما مساعدتها ويدلنا هذا على مقدار الضعف الذى وصلت اليه مصر .

ومن حيث سؤال المبعوثين الرومان عن مصر ورد أنتيوخس عليهم بأنه على وشك الارتباط بالمصاهرة فكان مصر لم تعد سوى شئ يزايد عليه الطرفان دون النظر لوزنها بتاتا .

ذكرنا فى الجزء السابق انه عند التقاء أنتيوخس الثالث بالمبعوثين الرومان فى لوسيماخيا عام ١٩٦ ق.م . طلب الرومان من أنتيوخس أن يترك أملاك بطلميوس التى استولى عليها وكان من ضمن ردود أنتيوخس أنه على وشك المصاهرة مع ملك مصر . .  
وفعلا تم هذا الزواج فيما بعد .

ونحن نعرف أن الزواج السياسى يلعب دورا مهما فى العلاقات الدبلوماسية بين الدول كذلك كان هذا الزواج الذى تم بين مصر وسوريا والذى نحن بصدد الحديث عنه وقد اكتنفه غموض من عدة

نواح نظرا للظروف السياسية التي تخللت، اتهامه والتي اجتاحت الشرق الهلينستي في تلك الفترة الزمنية .

فمن ناحية كانت سوريا منذ وفاة بطليموس الرابع ( ٢٢١ - ٢٠٥ ) تتأهب للاستيلاء على أملاك مصر يتفق معها في هذا الغرض مقدونيا . ومن ناحية أخرى كانت قوة روما تزداد بشكل يهدد جميع القوى الموجودة في حوض البحر المتوسط .

وهذا الزواج ليس هو الزواج الأول الذي تم بين أسرتي البطالمة والسليوقيين فقد كانت هناك مصاهرة قبل ذلك عام ٢٠٢ ق . م . حيث زوج بطليموس الثاني فيلادلفوس ( ٢٨٥ - ٢٤٦ ق . م ) ابنته برنيكي الى أنتيوخس الثاني ملك سوريا وكان الدافع للزواج هو تسوية الخلاف حول اقليم وادي سوريا .

النصوص التي تتحدث عن هذا الزواج كثيرة ، وبما أننا نعثر أن نصوص بوليبيوس هي المصدر الأساسي لنا نجد أنه تحدث عنه .  
وتكلم عنه ليفيوس وذكره جوزيفوس وأبيانوس .

والغرض يكثف هذا الزواج من ناحيتين :

**أولا :** هل سعى البلاط البطلمي لاتهام هذا الزواج لخوفهم من قوة أنتيوخس ولدرء خطره أو أن تلك كانت رغبة السليوقيين لتوطيد دعائم ملكهم واكتساب مصر الى جانبهم في صراعهم المحتوم مع الرومان ؟

**ثانيا :** ماهو المهر الذي اتفق عليه الطرفان ؟ وهل كان اقليم وادي سوريا - الذي كان موضع الخلاف الدائم بين مصر وسوريا منذ تقسيم ملكة الاسكندر - والذي نعلم ان سوريا كانت قد استولت عليه منذ موقعة بانيون عام ٢٠٠ ق . م . وكان في حوزتها عند اتمام الزواج ؟

إذا استعرضنا النصوص في المصادر القديمة نجد أنه في نص بوليبيوس يذكر : ( وأرسل « أحد الأوصياء على عرش مصر » بطلميوس بن سوسيبويوس الى فيليب لعرض مصاهرة وليعرض المساعدة إذا فكر أنتيوخس أن ينقض المعاهدة ) .

في هذا النص نجد أن البلاط المصري أرسل بطلميوس بن سوسيبويوس الى مقدونيا لخطبة ابنة فيليب الخامس وعرض المساعدة عليه ضد أنتيوخس ويبدو أن الاسكندرية رأت أنها بذلك تستطيع أن تكسب مساعدة مسلحة من المقدونيين ضد أنتيوخس (١٠) .

ويكفينا القول أن موقف مصر الضعيف في ذلك الوقت جعلها تبحث عن أية قوى كبرى في الشرق تكون سنداً لها خاصة أن موقف روما كان غير واضح منذ بعثة عام ٢٠٠ ق.م. حيث فقدت مصر كل أمل لها في تدخل روما بينها وبين أنتيوخس .

وهذا النص يجعلنا نقول أن مصر هي التي بدأت بعرض الزواج على البلاط السوري لأنها كانت قد عرضته قبل ذلك على ملك مقدونيا كما هو واضح من هذا النص .

في حين نجد نصاً آخر لبوليبيوس يوضح أن أنتيوخس ينوي الارتباط بالمصاهرة مع بطلميوس ملك مصر وسنورد نص ليفيوس المطابق له تقريباً حيث قال أنتيوخس : ( وعن بطلميوس حول شكواه من أخذ المدن . هناك معاهدة صداقة مع بطلميوس نفسه وهناك ارتباط بالزواج بعد وقت قليل ) .

Quod ad Ptolemaeum attineat, cui ademptas Civitates querantur, sibi cum Ptolomaeo et amicitiam esse, et id agere ut brevi etia madfinitas iungatur.

كذلك ذكر أبيانوس نفس الحديث .

وحديث أنتيوخس هذا كان ضمن ردوده على البعثة الرومانية التي قابلته عام ١٩٦ ق.م. فى لوسيمانيا حين طلب منه السفراء الرومان أن يرفع يده عن أملاك بطلميوس الخامس .

وإذا كنا على ضوء هذه النصوص التى تشير الى عام ١٩٦ ق.م. لا نستطيع أن نتبين هل أنتيوخس هو الذى بدأ أولا ؟ فان نص أبيانوس يذكر أنه ( عندما عزم ) أنتيوخس الثالث « على إعلان الحرب ضد الرومان ارتبط عائليا بالملوك المجاورين عن طريق الزواج أرسل الى بطلميوس الخامس فى مصر كليوباترة الملقبة بالسورية . وأرسل ابنته الى أرياراتس ملك كابادوكيا والأخيرة الى يومنيس ملك برجامة ولكنه ( يومنيس ) قال أن ( أنتيوخس ) على وشك الحرب مع الرومان ولا يريد الارتباط معه بالزواج . . لذلك رفضها خوفا من أغصاب روما ) .

ويذكر هذا النص أن أنتيوخس هو الذى بدأ بعرض الزواج لأنه عرض المصاهرة على ملوك آخرين ومعنى ذلك أن مشروعات زواج بناته كان خطأ سياسيا اتبعه لتقوية نفسه ضد روما .

نستطيع أن نقول على ضوء ما سبق أنه عندما ارتقى بطلميوس الخامس العرش وبدأت سوريا ومقدونيا فى الاستيلاء على أملاكه حاول الأوصياء على العرش تقوية النفوذ البطلمي ضد سوريا وذلك بعرض المصاهرة على ملك مقدونيا وعندما فشل مشروعاتهم هذا حاولوا درء خطر أنتيوخس الثالث ملك سوريا بمصاهرته حتى يأمنوا شره فلا يهاجم مصر بعد أن أصبحت ابنته تتربع على عرشها (١١) .

أما ذكر بوليبيوس أن الأوصياء على العرش فى مصر قد



أرسلوا فى خطبة ابنة ملك مقدونيا بانه يبدو أن جاثوكليس عندها حاز بالوصاية على الملك الطفل ( بطلميوس الخامس ) قد اتبع ذلك حتى يتخلص من بعض الشخصيات التى تضر به وتسبب له المتاعب لأننا نجد أن بوليبيوس يذكر فى نفس النص أن ( جاثوكليس ) قد أرسل مبعوثه ( بلوبس بن بلوبس ) الى الملك أنتيوخس فى آسيا لحفظ الصداقة ولا يخالف المعاهدة (١٢) التى بينه وبين الملك والد الملك الطفل .

كذلك أرسل مبعوثا آخر ( بطلميوس بن أجسارخوس ) الى روما (١٣) .

ومما يؤكد هذا رأى ذكر بوليبيوس فى نفس النص أيضا أن أجاثوكليس فعل هذا لابتعاد الرجال غير المرغوب فيهم من مصر .

ومن الجائز أنه كان هناك شبه اتفاق على الزواج أثناء عقد معاهدة الصلح بعد موقعة بانيون عام ٢٠٠ ق.م. ولما كان موقف أنتيوخس الثالث من القوة بحيث يكون عقد الزواج أو حتى الموافقة عليه غير ذى فائدة له فى ذلك الوقت لذلك لم يبد رغضا أو موافقة .

ويبدو أن أنتيوخس كان يتوقع أن يكون موقف روما منه كموقفها السابق عام ٢٠٠ ق.م. ولكن عندما بدا واضحا له أن روما تتقف بجانب مصر أعلن أن هناك اتفاقا بينه وبين الملك المصرى بشأن الزواج ويبدو أنه أراد بذلك تقوية نفسه حتى يستطيع الوقوف أمام قوة روما لذلك اتبع أسلوب التحالف مع الملوك المجاورين وذلك من طريق الارتباط بالمصاهرة كما ورد فى نص أبيانوس السابق .

ومن المحتمل أن أنتيوخس اتبع هذا الأسلوب عندما رأى انتصار روما على مقدونيا عام ١٩٧ ق.م. فى موقعة كيلوسكتلاى

وتوقع أن صراعه مع الرومان محتوم لذلك حاول إنهاء خلافاته في الشرق لأن ارتباطه بتلك الممالك معناه أنه حتى إذا لم يقدموا له العون ضد روما فسوف يكون موقفهم محايدا وبذلك يستطيع أن يتفرغ لحربه ضد روما .

هناك حادثة لا بد من ذكرها وهي أنه أثناء مقابلة الملك أنتيوخس الثالث للبعثة الرومانية في لوسسيماخيا عام ١٩٦ ق.م. جاءه نبأ كاذب بأن بطليموس الرابع قد توفي فأبحر أنتيوخس بسفنه وجيشه للاستيلاء على مصر وقد ذكر تلك الحادثة ليفيوس وباتوس ويذكر أبيانوس :

وجاء خبر من الخارج يفيد أن بطليموس فيلوباتور قد توفي . فتحرك أنتيوخس الى مصر للاستيلاء على عرش مصر أثناء تغيير الحاكم .

وواضح من النص أن (١٤) أنتيوخس الثالث لو أمكن له الاستيلاء على مصر بأى وسيلة لما تهاون في ذلك رغم تحذير الرومان له بعدم المساس بالملكات المصرية ويوضح أيضا أن موافقته على الزواج ربما كان لفرض في نفسه وهو أنه بذلك يستطيع أن يخطو خطوة في الاستيلاء على مصر ووضع يده عليها .

بقى أن نحدد تاريخ الاتفاق على الزواج بين الطرفين . نعم أن بطليموس الخامس ( إبيفانس ) قد اعتلى العرش وهو طفل صغير لا يتعدى الخمسة أو الستة الأعوام وذلك عام ٢٠٥ ق.م. ونعلم أنه توج عندما بلغ الثالثة أو الرابعة عشرة من عمره . معنى ذلك أنه توج عام ١٩٧ — ١٩٦ ق.م. ومن المستبعد أن يتم زواجه إلا بعد التتويج أى بلوغه سن الرشد .

نعلم كذلك أن اتفاق سوريا ومقدونيا على اقتسام مملكة البطالمة كان عام ٢٠٣ — ٢٠٢ ق.م وبمقتضى هذا الاتفاق استولت سوريا على الوادى السورى وهزمت مصر فى موقعة بانين عام ٢٠٠ ق.م .

وفى نفس الوقت أرسلت مصر مبعوثها لعرض الزواج على ملك مقدونيا الذى رفض المصاهرة فى الوقت الذى عقدت فيه معاهدة الصلح بعد بانين ومن المحتمل أن المعاهدة كانت بين عامى ١٩٩ و١٩٨ ق.م وكان مشروع الزواج ضمن مفاوضات الجانبين ولكن الاتفاق لم يتم الا عام ١٩٦ ق.م . عندما تأكد أنتيوخس الثالث من دفاع روما عن بطلميوس وربما تم الزواج عام ٢٠٢ ق.م (١٥) .

بقيت مشكلة المهر الذى حملته كليوباترة الى زوجها فى مصر . وقد ذكره بوليبيوس ( والذى حدث أن أنتيوخس كان يضع يده على وادى سوريا وفينيقيا حيث هزم أنتيوخس « والد الملك الحالى » قائد بطلميوس فى موقعة بانين . ومنذ ذلك الوقت خضعت كل الاقاليم لملك سوريا ) .

ويتحدث بوليبيوس فى هذا الجزء من كتابه عن عام ١٧٠ — ١٦٨ ق.م . عندما غزا أنتيوخس الرابع مصر حيث يذكر أن جنوب سوريا وفينيقيا كانتا ملكا لأنتيوخس الثالث منذ موقعة بانين .

وفى نص آخر لبوليبيوس يذكر فيه : ( أنكر « أنتيوخس الرابع » بشدة الاتفاق الذى حدث فى الاسكندرية بأن يأخذ بطلميوس الأخير « الخامس » جزءا من أنتيوخس والد الملك « الحالى » حيث يأخذ وادى سوريا كمهر عندما تزوج كليوباترة والد الملك الحالى) .

فى هذا النص يرد أنتيوخس الرابع على المفاوضين المصريين

حند مطالبته بالاقليم « وادى سوريا » وذلك أثناء غزوه لمصر عام ١٧٠ - ١٦٨ ق.م. حيث ذكر المفاوضون أن الاقليم كان مهرا لأخته عندما تزوجت الملك ابيفانس والد الملك بطلميوس فيلوميتر وقد أنكح أنتيوخس الرابع أن والده أنتيوخس الثالث قد اتفق على أن يعطى وادى سوريا كمهر لأخته عند زواجها من ابيفانس .

من نصوص بوليبيوس السابقة يبدو لنا أن اقليم وادى سوريا لم يكن مهرا لكليوباترة الاولى حيث لم يذكر فى نصوصه ولكن لدينا نص لابيانوس يذكر فيه ( أرسل الى بطلميوس ( الخامس ) فى مصر كليوباترة الملقبة بالسورية وأعطاه وادى سوريا كمهر كى يتمنى الصبى حتى يلتزم الحياذ خلال حرب « أنتيوخس الثالث » مع روما ) .

ويذكر أبيانوس فى هذا النص أن مهر كليوباترة كان وادى سوريا ولكننا نأخذ رأيه بحذر شديد لأنه مصدر متأخر كذلك لما لاحظناه من عدم الدقة فى نصوصه ومن المحتمل أيضا أن رأيه فى أحيان كثيرة كان ترديدا لوجهة نظر الاسكندرية وكانت وجهة نظرهم فى تلك الفترة هى أن الاقليم كان مهرا لكليوباترة وكانوا يطالبون باستعادته ثانية من سوريا .

نص آخر متأخر أيضا لجوزيفوس الذى ذكر أنه ( بعد ذلك عقد أنتيوخس الثالث معاهدة صداقة مع بطلميوس « الخامس » وأعطاه ابنته كليوباترة وأعطاه وادى سوريا وساماريا وجوديا ومينيتيا كمهر لها وكان الدخل يتقسم بين الملكين وعين رجال ليجعوا الدخل ويعطوه للملوك ) .

وأياضا لا نستطيع أن نسلم برأى جوزيفوس لأنه يعتبر مؤرخا متأخرا عن الآخرين الذين تحدثوا عن تلك الفترة كذلك فان من المحتمل

أن يكون مرددا لوجهة نظر اليهود الذين حـسـرـفـوا فى التـسـاـريـخ  
الهـلـنـسـتـى(١٦) .

وإذا نظرنا لمشكلة المهر هذه نجدها أكثر تعقيدا من حدوث  
الزواج نفسه لأن سوريا لم يكن قد مر على استيلائها على اقليم  
وادی سوريا ست سنوات ( هذا إذا اعتبرنا أن الزواج تم عام  
١٩٤ - ١٩٣ ق.م. ) وذلك بعد كفاح دام قرنا من الزمان ومن  
المستبعد أن تتنازل عنه بسهولة(١٧) خاصة أن بوليبيوس قد ذكر  
أن الاقليم كان خاضعا للملك سوريا منذ عام ٢٠٠ ق.م. ، وكما ذكرنا  
كان يتحدث عن أحداث عام ١٧٠ - ١٦٨ ق.م(١٨) .

ومن المحتمل أن أنتيوخس كان قد وعد صهره أن يعطيه اقليم  
وادی سوريا كهر(١٩) لكنه بعد ذلك رفض أن يعطيه الاقليم أو  
حتى دخل الاقليم(٢٠) ومن المرجح أنه أعطاه دخل الاقليم فى البداية  
ثم وقفه .

ونستطيع ان نقول فى مشكلة المهر هذه أنه عندما بدأت  
المفاوضات لعقد الزواج كان كلا الطرفين له رغبة فى اتمامه وعندما  
وجد الجانب المصرى أن سوريا لها رغبة أكيدة فى اتمام الزواج  
طالب بالاقليم كهر لكليوباترة ولما كان انسلويقيون يحتلون فعلا ذلك  
الاقليم وكان فى وسعهم تفسير الاتفاق على حسب ما يرتضون حين  
يجد الجد وكانوا يريدون استرضاء مصر فى ذلك الوقت للاستفادة  
فى حالة الاشتباك مع روما فى الحرب فلا يبعد أنهم ادخلوا فى  
روع المفاوضات المصريين أن حصول مصر على دخل الاقليم كان  
يفهم منه حصولها على ملكيته فى المستقبل . . وانه ازاء رغبة  
أولئك المفاوضاتيين فى عقد الصلح لم يصـرـوـا على النص  
حـسـرـا(٢١) .

وتظهر هنا براعة الدبلوماسيين السوريين الذين استطاعوا اقناع الجانب الآخر بأن الاقليم سوف يثول لهم بمرور الوقت ، بذلك نستطيع أن نفسر حديث أنتيوخس الرابع برفضه أن الاقليم كان مهرا لأخته عند زواجها من بطلميوس ابيفانس .

أما ذكر جوزيفوس أن الدخل وزع بين الملكين فهو دخل كان الاقليم التي ذكرها ولعل نصيب كليوباترة من هذا التقسيم كان دخل الوادي السوري (٢٢) .

أما رأى ابينانوس بأن المهر كان الوادي السوري فلا نستطيع أن نسلم به مع ما لاحظناه من عدم دقته ومن الجائز انه كان فعلا وجهة نظر البطالمة ورغبتهم .

بقى أن نذكر أن مصر كانت تنتظر كسبا كبيرا بهذا الزواج . لعله انتقال ملكية الاقليم لها ولما لم يحدث وكان عليها اذا لم تساعد أنتيوخس أن تقف موقف الحياد في الحرب بينه وبين روما . نجد أنها بدلا من مساعدته أمعنت في مكيدته بانتقامها منه وذلك بارسالها بعثة عام ١٩٠ ق.م. لتنهئة السيناتو على هزيمة أنتيوخس وعرض المساعدة على روما (٢٣) .

وفي الفترة من عام ١٩٤ — ١٩٣ ق.م. منذ تم الزواج بين بطلميوس ابيفانس وكليوباترة الأولى الى ١٧٠ — ١٦٨ ق.م. أصاب الشرق الهلينستي ركود سياسي وذلك يرجع في المقام الاول الى سياسة روما النشطة التي اتبعتها في حوض البحر المتوسط فهي قد قضت على مقدونيا — ولو أنه كان قضاء مؤقتا — في معركة كينوسكيفلاي عام ١٩٧ « الحرب المقدونية الثانية » ثم على سوريا عندما هزمتها في معركة ماجنسيا عام ١٨٩ ق.م. واستطاعت أن توقف نشاطها الى حد كبير بمقتضى معاهدة أباميا عام ١٨٨ ق.م.

حتى ان سوريا أصبحت تخاف من أن تنتهك روما نفسها نصوص تلك المعاهدة وبدا أن سوريا قد انتهت تماما .

الا أنه في عام ١٧٠ — ١٦٨ ق.م. نرى أنه حدث انتعاش مؤقت للسياسة السورية عندما تحرك الجيش السوري لغزو مصر مرتين .

ولعل الباعث لتحرك سوريا هو استفزاز مصر أو لعله كان رغبة من سوريا بعد أن اعتلى عرشها ملك طموح وهو أنتيوخس الرابع عام ١٧٠ ق.م. وذلك بعد وفاة أخيه ( سـلـيـوقـس الرابع ) (٢٤) ولكن هناك سببا قويا آخر وهو انشغال روما في حربها المقدونية الثالثة التي لم تنته الا عام ١٦٨ ق.م.

وعلى أى الأحوال فقد غزا أنتيوخس الرابع مصر مرتين الأولى عام ١٧٠ ق.م. والثانية عام ١٦٨ ق.م.

وإذا استعرضنا الحالة الداخلية في مصر نجد أنه عندما تولى بطلمبوس الخامس « ابيفانس » في عام ١٨٠ ق.م. ترك ابنين هما بطلمبوس السادس وأخوه الأصغر وقد تولى العرش أكبر الأخوين سنا وهو بطلمبوس السادس فيلوميتور وكان من الطبيعي أن تنشأ الخلافات بين الأخوين بسبب تولى الملك وهو ما حدث في مصر .

ومن الجائز أن القوى الخارجية قد طمعت في الاستيلاء على مصر مستغلة الضعف الذي أصابها نتيجة هذا الخلاف .

حديثنا عن تلك الحرب « السورية السادسة » سنتناوله من ثلاث نواح :

**أولا :** من الذي بدأ بالحرب ؟

**ثانيا :** غرض أنتيوخس من غزوه لمصر .

**ثالثا : دور روما ومدى تأثيره على سير الاحداث .**

**ولبحث النقطة الأولى وهى : من الذى بدأ بالحرب ؟**

نجد أن النصوص القديمة التى بين أيدينا تتحدث عن غزو أنتيوخس الرابع لمصر مرتين ولم تتفق على من المعتدى ؟ أو من الذى بدأ الحرب ؟ (٢٥) .

ونحن لو اعتمدنا على بوليبيوس باعتباره أوثق المصادر التى تحدثت عن تلك الفترة نجده يذكر ( عندما رأى أنتيوخس أن الاسكندرية تستعد للحرب (٢٦) من أجل الوادى السوزى أرسل ملباجير كمبعوث الى روما وأمره أن يخبر السيناتو أن بطلميوس غير عادل فى أن يهاجمه ) .

فى النص السابق نجد أن أنتيوخس أرسل مبعوثه الى روما للشكوى ليس لأن بطلميوس قد هاجمه أو لأن الاسكندرية كانت تستعد للحرب وهذا يوضح أن مصر لم تبدأ بالهجوم ولكن كان فيها فقط استعدادات للحرب ضد سوريا . كذلك يتضح من النص ظهور دور روما منذ أول أشواط الصراع حيث أرسل لها الملك السورى يشكو مصر .

ولدينا نص آخر لديودور يذكر فيه : ( عندما علم بطلميوس ملك مصر أن أجداده كانوا محتفظين باقليم وادى سوريا قام باستعدادات كبيرة للحرب وكان يأمل أنه اذا كانت قد نفذت بحرب غير عادلة فى الماضى فانه يجب أن يستردها الآن بنفس الطريقة .

وعندما علم أنتيوخس هذا أرسل مبعوثين الى روما وأمرهم أن يطلبوا من السيناتو أن يشهد أن بطلميوس بغير وجه حق كان يريد أن يعلن الحرب .



وارسل بطلميوس أيضا سفراء ليدافعوا عنه ويشرحوا للسيئات  
ان الوادى السورى كان ملكا لأجداده وكان خضوعه لانتيوخس ضد  
العدل . وأوصاهم أيضا أن يعيدوا العلاقات الودية مع  
الرومان (٢٧) .

فى النص السابق لا نجد اشارة الى أن مصر بدأت بالهجوم  
ولكنها كانت تستعد فقط .

يتضح ذلك من أن بطلميوس السادس عندما أرسل سفراء  
الى روما لم ينكر استعدادته أو يدعى استعداد سوريا للحرب ولكنه  
يبرر استعداده هو بأن استرداد الوادى السورى من حقه .

يبدو أيضا من النص أن الطرفين كانا يخشيان روما لذلك  
أرسل كل منهما اليها ليرر تصرفاته أو يشكو الطرف الآخر .

وإذا كان بوليبيوس معاصرا للأحداث وهذا رايه فان ديودور  
يعتبر مؤرخا متأخرا ويذكر هو أيضا ان الاسكندرية كانت تستعد  
للحرب .

هناك نص آخر يذكره ليفيوس يذكر فيه : ( كان أنتيوخس  
يتوعد المملكة المصرية وذلك لاستخفافه بصغر سن الملك وكسل  
الأوصياء وانه نظرا للغموض الذى يحيط بالوادى السورى قدر ان  
يتخذه ذريعه للحرب دون أن تقف فى طريقه أى عقبة نظرا لانشغال  
الرومان بالحرب المقدونية ) .

ومن أجل هذه الحرب فقد تحبس بأن يعد السيئات بكل شئ  
عندما أرسل بعثته وبنفسه الى السيئات . ولأن بطلميوس حتى  
ذلك الوقت كان مازال فى سن صغيرة وتحت وصاية آخرين . فقد  
استعد الأوصياء للحرب ضد أنتيوخس لاختضاع الوادى السورى  
ووعدوا الرومان بتقديم كل عون لهم فى حربهم مع مقدونيا .

وهذا النص يوضح جانبا آخر وهو أن أنتيوخس قد أعلن الحرب على مصر مستغلا صفر سن الملك ( الذى كان يبلغ السابعة عشرة تقريبا ) وكسل الأوصياء على العرش .

*Antiochus imminebat quidem Aegypti regno, et pueritiam regis et intertiam tutorum spernens;*

كذلك يوضح أن أنتيوخس قد استغل انشغال روما فى الحرب المقدونية الثالثة ( ١٧١ — ١٦٧ ق.م. )

*(id nullo impeidmento occupatis Romanis)*

ويوضح النص أيضا تسابق الطرفين لاسترضاء روما ويبدو لنا من النص كله أن سوريا قد بدأت الحرب ليس دفاعا عن نفسها كما يوضح نص يوليبيوس وديودور لكن استغلا لظروف معينة كانت تمر بها مصر وروما .

نص آخر يذكره جوزيفوس ويذكر فيه : ( . . قرر أن يسير الى مصر لأنه قد طبع فيها كذلك لاستخفافه بابنى بطلميوس اللذين كانا لايزالان ضعيفين ولم يستطيعا بعد أن يحكما المملكة الواسعة ) .

وهذا النص يوضح أن أنتيوخس سار للحرب ضد مصر .

ليس ردا على استفزازها له ولكن طمعا فيها واستخفافا بالملوك الموجودين فيها .

واذا كانت المصادر اليهودية قد عرمت بعادتها لأنتيوخس (٢٨) فهذا لا يبرر أن أنتيوخس هو الذى بدأ بالاعتداء ولم يكن موقف مصر سوى اثاره جارتها للحرب فى حين أن المبادرة الحربية كان البادئ بها أنتيوخس الرابع .

واذا أردنا الحديث عن المشكلة الأولى التى تواجهنا فى دراستنا لتلك الحرب وهى — كما ذكرنا — من الذى بدأ ؟

نحن نعلم أن البيت البطلمي كان قد بدأ ضعيفا منذ نهاية عهد بطليموس الرابع حتى أنه عندما تولى هذا الملك بدأت القوى الخارجية تطمع في ممتلكاته فكانت تلك الاتفالية عام ( ٢٠٣ - ٢٠٢ ق.م ) بين مقدونيا وسوريا ( التي سبق الحديث عنها ) وبمقتضاها اتفقت مقدونيا وسوريا على تقسيم الامبراطورية المصرية .

ونعلم أن مصر قد استمرت في الضعف حتى عهد ابنه ابيفانس وعند وفاته ترك على العرش ابنين هما بطليموس السادس فيلوميتور وأخوه الأصغر ويبدو أن تلك الحرب التي قامت في أوائل عهد بطليموس السادس كانت رغبة من الطرفين في اشغالها فمصر كانت على درجة كبيرة من الضعف ويبدو أن الأوصياء على الملك قد فكروا في استعادة وادي سوريا . هذا الاقليم الذي اشتهر بغناه وفعلا استعدوا للحرب وذلك حتى يستطيعوا كسب ولاء الجماهير ولكن أنتيوخس لم يمهلهم وبادر هو بالهجوم العسكري (٢٩) .

ويبدو أن أنتيوخس قد لعب دورا دبلوماسيا غاية في الذكاء والحكمة ساعده في تدعيم موقفه العسكري . فقد استغل الموقف تماما منذ البداية حين أرسل مبعوثه الى مصر بمناسبة بلوغ فيلوميتور سن الرشد وذلك ليتلمس الموقف السياسي حيث أن روما كانت قد أرسلت عنها مبعوثين للمشاركة في الاحتفالات وكذلك لمعرفة موقف الدول المشاركة في الاحتفال من صراعها مع مقدونيا ( في الحرب المقدونية الثالثة التي انتصرت فيها روما في موقعة بيدنا عام ١٦٨ ق.م ) .

ويبدو أن سفير سوريا قد قابل سفراء روما ووعدهم بأن تساعد سوريا روما في حربها المقبلة ضد بربسيوس على أن تقض روما الطرف عندما يهاجم أنتيوخس الرابع مصر .

بعد ذلك استفادت سوريا من سذاجة الأوصياء على عرش مصر ومحاولتهم تدعيم موقفهم الضعيف في مصر باشاعة أنهم لا يسترجعون وادي سوريا المفقود فقط ولكن أيضا الاستيلاء على مملكة أنتيوخس كلها .

وبدا بعد ذلك ارسال الرسل الى روما لتذكيرهم بوعدهم القديم لمساعدة روما ضد مقدونيا ومعركة موقف روما من شكاوى مصر . ثم أخيرا عندما وجدت أن روما مشغولة تماما بالحرب مع مقدونيا ولن تستطيع الدفاع عن مصر بادر أنتيوخس بالعدوان على مصر (٣٠) .

النقطة الثانية : ماذا كان غرض أنتيوخس من تلك الحرب ؟ وهل كان يريد استتباب الأمن في مصر وأن العرش لأكبر الأخوين كما كان يدعى أو كان يرغب في الاستيلاء على مصر ووضعها تحت النفوذ السلوقي أو حتى يفرض حمايته عليها ؟

لو تتبعنا ما قام به أنتيوخس أثناء غزوه لمصر نجد أنه زحف من سوريا واستطاع أن يهزم الجيش المصري الذي احتشد لمهاجمة الجيش السوري لأن بوليبيوس يذكر أن نتيوخس قد احتل مصر .

كذلك يذكر جوزيفوس أن ( أنتيوخس ) قد استولى على بلوزيون .

ويحدثنا بوليبيوس أن الملك فيلوميتر قد هرب الى ساموثراكية وذلك بتأثير الوصى يولايوس الذي نصحه أن يأخذ كل أمواله ويترك مملكته للاعداء .

ويبدو أن أنتيوخس قد عقد اتفاقا مع فيلوميتر ومن المؤكد أن هذا الاتفاق كان يخدم مصالح أنتيوخس لأننا نجد أنه يدافع عن فيلوميتر ويدعى أنه حضر لتأييده والمطالبة بأن يؤول العرش له وذلك بعد أن تركه في ممفيس .

( وترك فى ممفيس بطلميوس الأكبر الذى ادعى ( أنتيوخس )  
انه طلب معونة جيشه فى المطالبة بالعرش لذلك يجب أن يهاجم  
المنتصر فى الحال ويعود بجيشه الى سوريا ) .

(relicto Memphi maiote Ptolemaeo, Cui regnum  
queri suis viribus Simulabat, ut victorelm mox adgre-  
deretur in Syriam exercitum abduxit.)

على أى الأحوال فإن أنتيوخس ترك بطلميوس فيلوبتور فى  
ممفيس وزحف الى العاصمة بحجة اقامة الملك الشرعى على العرش  
وقبله سفراء يونانيون كانوا فى الاسكندرية فى ذلك الوقت  
وارسلهم بطلميوس الصغير والأوصياء ليتفاوضوا من أجل  
السلام .

وكما يحدثنا بوليبيوس كان هذا القرار أول أعمال بطلميوس  
الصغير هو والأوصياء يومانوس وكينياس اللذين توليا الوصاية بعد  
بولايوس وليناويوس اللذين كانا السبب فى تلك الحرب وقد أرسل  
بطلميوس الصغير والوصيان تلك البعثة بعد أن بلغهم أن أنتيوخس  
فى طريقه الى الاسكندرية وأنه سوف يحاصرها ويلقى القبض على  
الملك بطلميوس .

ويذكر بوليبيوس أن الملك بطلميوس أرسل مع هؤلاء السفراء  
كلا من ثلبوليموس وبطلميوس مدرسى البلاغة لينوبا عنه فى  
مفاوضات الصلح .

ولكن أنتيوخس كان من الدهاء بحيث استمع لهم ولم يتحدث  
معههم حول ما حضروا من أجله ولكن تحدث عن أن الوادى السورى  
كان ملكا لأجداده ولم يكن مهرا لأخته عندما تزوجت بطلميوس  
الخامس ابيفانس والد الملك الحالى .

ويجدر بنا أن نذكر أن أنتيوخس الرابع أثناء مقابلته لهؤلاء

السفراء وقف موقفًا دبلوماسيًا غاية في الذكاء وهو أنه حول نفسه من موقف المهاجم إلى موقف المدافع الذي يذود عن أملاكه وينكر أن لخصمه أي حق في ذلك حتى يستطيع أن يكسب جانب الوسطاء كذلك لم ( يعد هؤلاء الوسطاء بشيء ولكنه كما يذكر ليفيوس تابع زحفه إلى الاسكندرية في الوقت الذي كان فيه الأسطول السوري قد انتصر في بوزيون فأقام جسرا على النيل وعبر مع جيشه وحاصر الاسكندرية نفسها .

وواضح من حديث ليفيوس ادعاء أنتيوخس الرابع بأنه يؤيد حقوق الملك الشرعي في إعادة بطلميوس الأكبر ( فيلوميتور ) إلى الحكم .

*Per hoestam specim maioris Ptolemaei reducendi in regnum*

وأثناء حصار أنتيوخس الاسكندرية جاءت بعثة من رودس وكانت تأمل التوفيق بين الطرفين وأيضا كان رد أنتيوخس أنه جاء لتأييد أكبر الأخوين ويذكر بوليبيوس أن أنتيوخس قاطع خطبيه وأخبره أنه ليس هناك داع لالقاء الخطب وأن الملكة ملك لأكثر الأخوين الذي تربطه به علاقات قديمة وكان صديقا له وإذا رغب الاسكندريون في اعادته فلن يمانع هو ( أنتيوخس ) في ذلك .

ومن المؤكد أن أنتيوخس كان قد علم بتنصيب الاسكندرانيين لبطلميوس الصغير ملكا ومن ثم وجد تلك الحجة لتعليل هجومه على مصر وهي أنه يؤيد الملك الشرعي ويدافع عن حقه في رجوعه للعرش ومما هو جدير بالذكر أننا لا نستطيع أن نقول أنه كان هناك خلاف أو منازعات أسرية قد بدأت بين الأخوين وأن تنصيب بطلميوس الصغير على العرش لم يكن نتيجة للشجار الأسري ولكن كان لحاجة

ملحة وهى وجود العرش فى الاسكندرية شاغرا بعد ان استطاع  
أنتيوخس القبض على فيلوميتور واحتجازه فى ممفيس فاضطر  
الاسكندريون الى تنصيب الاخ الأصفر .

انسحب أنتيوخس الى سوريا بعد أن ترك بطليموس الأكبر فى  
ممفيس .

*Relicto Memphi maiore Ptolemaec*

كذلك ترك حامية فى بلوزيون .

*Polusii validum relietum erat praesidium.*

ويبدو أن أنتيوخس كان مطمئنا نفسه أن شقاق الأخوين سيمهد  
له السبيل لغزو مصر مرة ثانية ولكن الذى حدث أن فيلوميتور حضر  
من ممفيس الى الاسكندرية ليشارك اخاه الأصفر فى العرش .

وكان ذلك سببا فى تحول سياسة أنتيوخس التى تعتمد على  
المحاورة والدهاء الى مهاجمة مصر عام ١٦٨ ق.م. بدون أى تعليل  
او اختلاق حجج واهية فقد استولى على قبرص وذلك قبل أن يغزو  
مصر .

*Cyprum extemplo classem misit (٣١)*

( أرسل أسطولا الى قبرص للاستيلاء عليها ) .

وفى هذه المرة قابلته بعثة موفدة من فيلوميتور وذلك قبل  
دخوله مصر وشكرته على اعادته للعرش واستفسرت منه عن سبب  
غزوه لمصر .

*Ptolemaei legatis agentibus gratias, quod per eum  
regnum patrium recepisset, petentibusque ut suum munus  
tueretur et direret potius quid fieri vellet quam hostis  
ex socio factus vi atque armis ageret.*

وكان الغرض من ارسال البعثة الى أنتيوخس باسم بطلميوس فيلوميتور هو اثبات حسن النية من الجانب المصرى لأنها نفذت ما يريده أنتيوخس وعاد فيلوميتور الى الحكم ولكن أنتيوخس كان صريحا فى تلك المرة فقال أنه لن يسحب قواته الا اذا أعطى قبرص وبلوزيون والاقليم المجاور لفرع النيل البلوزى .

*Nisi sibi et tota Cypro et pelusio agroque, qui circa Pelusiacum ostium Nili esset, cederetur.*

وحدد أنتيوخس مدة معينة يتم فيها ما يريد .

*diemque praestituit intra quam de condicionibus peractis responsum acciperet.*

وبالطبع لم تستجب مصر لتهديداته فزحف بجيشه الى ممفيس ومنها الى الاسكندرية حيث كانت روما قد بدأت خطواتها العملية لانقاذ مصر من الاحتلال السليوتى فأرسلت البعثة التى اعترضته وأجبرته على الانسحاب من مصر .

من الواضح أن تلك الحرب التى قامت بين سوريا ومصر عام ١٧٠ - ١٦٨ ق.م. كانت بين طرفين غير متكافئين نهائيا .

فمن ناحية كان أنتيوخس الرابع ( ابيفانس ) الذى تدل سياسته فى تلك الحرب على شخصية تتمتع بقدر كبير من المكر والدهاء وسعة الحيلة .

ومن ناحية أخرى: كان بطلميوس فيلوميتور الذى كان صغرى سنه وعدم ادراكه وقلة حيلته سببا فى أن يسيطر على مقاليد الحكم أوصياء جعلوا من أحلامهم الشخصية تصرفات جلبت على مصر ويلات حرب كانت فى غنى عنها لأنها فضلا عن أنها اقتصادها



وتشويه صورة الحكم فى نظر الرعية(٣٢) كانت سببا فى ربط مصر بعجلة السياسة الرومانية فى السنين اللاحقة .

ولو كان أنتيوخس يدافع عن نفسه فقط لظلت قواته على الحدود السورية ولم تتعدا لتغزو مصر وتصل الى الاسكندرية . لقد استطاع أنتيوخس أن يدير دفة الحرب لصالحه منذ أول شوط من أشواط الصراع عندما القى القبض على الملك البطلمى وهو يحاول الهرب بعد هزيمته واستطاع أن يفرض عليه حمايته مستغلا فى ذلك صلة القرابة التى تربطهما ، وهو الذى كان من الأولى أن يراعى تلك الصلة ولا يعتدى على مصر .

وتحولت مصر بذلك من موقف المهاجم الذى لا يريد أن يسترجع أملاكه المسلوبة فقط ولكن الاستيلاء على مملكة السليوقيين الى مدافع لا يستطيع أن يصد هجمات الغزاة الا بالاستعانة بقوة أخرى . عملت منذ البداية على اشغال الحرب وساعدت على استمرارها حتى تخدم مصالحها .

لقد استغل أنتيوخس الرابع انشغال روما بحربها المقدونية الثالثة ( ١٧١ — ١٦٨ ق.م ) وبدأ سياسته بأن وعدها العون لها فى تلك الحرب ومن المؤكد أن مبعوثيه لدى روما والمبعوثين الذين قابلوا المبعوثين الرومان فى الاسكندرية أثناء الاحتفالات بتنصيب الملك بطليموس فيلوميتور قد أشاروا بطرق غير مباشرة الى أنهم سوف يساعدون روما فى الحرب ضد مقدونيا على أن تغض هى بصرها عن تحركات سوريا تجاه مصر .

ويؤكد هذا حديث بوليبيوس الذى يذكر أن أنتيوخس أرسل الأموال الى روما والمدن اليونانية وذلك بعد غزوه لمصر ، ومنذ البداية كان واضحا دور أنتيوخس السياسى فانه بعد هجومه على

مصر واحتلاله أجزاء منها يرسل الى روما للشكوى من أن بطلميوس يهاجمه .

وكان واضحا أن تلك السفارة أرسلت لمراقبة المبعوثين الذين أرسلوا من قبل ملك مصر للشكوى من هجوم أنتيوخس كذلك كانت لمعرفة اتجاه السياسة الرومانية . وكانت مقابلته للسفراء اليونانيين الذين قاموا بدور الوساطة بينه وبين بطلميوس فليوميتور الذى أحسن استقبالهم واستطاع بسياسته أن يصرفهم عن غرضهم الذى اتوا من أجله ويتحدث معهم عن حقوقه على الوادى السورى ثم ادعائه بأنه ما جاء الا لتأييد الملك الشرعى وأنه بعد تنصيبه على عرشه سوف يعود الى سوريا .

ولم تقتصر سياسة أنتيوخس على روما وبلاد اليونان فقط ولكنه حاول كسب جانب الاغريق فى مصر فذهب الى نقراطيس — وذلك أثناء وجود سفراء المدن اليونانية فى معسكره — ووهب كل فرد قطعة ذهبية وهذا يدل على سياسة بعيدة النظر فهو يسترضى الاغريق فى نقراطيس لأنها أول مدينة أنشئت فى مصر .

ولعل غزو أنتيوخس الرابع لمصر كان لتأديبها ومحاولته أن يثبت لها أن أية محاولة منها لغزو الوادى السورى سوف يكون نتيجتها الفشل وذلك بعد أن رأى استعدادات مصر لاسترداد هذا الجزء .

ولكن الأرجح أن أنتيوخس رأى ضعف الملوك فى مصر وتوسم فيهم الشقاق الدائم ورأى أن يوسع مملكته باستيلائه على مصر نفسها او حتى وضعها تحت نفوذه السليوقى حتى لا تستطيع أن تتوسع أكثر مما هى عليه .

ويبدو أن أنتيوخس كان يريد أن يحتل مصر في أثناء غزوه لها في المرة الأولى ولكن ظروفه هي التي منعتة . وأيا كانت الأسباب التي دعتة للعودة الى وطنه وهو في موقف المنتصر فانه كان على أهل أن الشقاق بين الأخوين سيمهد له السبيل في العودة وحين رأى اتفاق الأخوين ضده عند قيامه بالغزوة الثانية عبر عن رغبته صراحة فقد احتل قبرص قبل أن يغزو مصر وقال صراحة لسفراء فيلوميتور أنه لن يسحب قواته الا اذا أعطى قبرص وبلوزيون والاقليم البلوزي .

ومما يؤكد أن أنتيوخس كان فعلا يريد الاستيلاء على مصر اصداره عمله كتبت على ظهرها .

« ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΑΝΤΙΟΧΟΥ ⑦ ΕΟΥ ΕΠΙΦΑΟΥΣ »

كذلك تتويجه في مصر فرعونا كالمملك المصرية في ممفيس .

Porco Antiochus parcens puero et amicitias simulans ascendit Memphim, et ibi ex more Aegypti, regnum accipiens;

وواضح أن هذا مخالف لما ادعاه من اعانته للملك بطليموس فيلوميتور لانه بدا في ممفيس كالغزاة (٣٣) وهذا يؤكد رغبته في احتلال مصر .

ثم كان القرار الذي أصدره أنتيوخس الى الكليروخوى في كروكوديلوبولس وذلك عام ١٧٠ — ١٦٩ ق.م. أي أثناء غزوه لمصر في المرة الأولى .

وهذا يؤكد أنه يعتبر نفسه ملكا لمصر .

بقى أن نستعرض موقف روما من تلك الأحداث (٣٤) .

مما عرف عن الدهاء والمكر السياسى الذى يتمتع به الرومان نستطيع ان نقول ان روما ولو أنها لم تكن السبب الرئيسى فى قيام تلك الحرب فانها ساعدت على اشعالها . ولتوضيح ذلك نقول انه فى الفترة من عام ١٧١ الى ١٦٨ ق.م. كانت روما مشتبكة مع برسيوس ملك مقدونيا فى حربها المقدونية الثالثة .

وبالطبع كان من صالحها أن تكون تلك القوى الموجودة فى شرق البحر المتوسط بعيدة عن ميدان الصراع الا فى حالة واحدة وهى مساعدتها ضد مقدونيا ومن هنا كانت سياسة روما التى اعتمدت على ركيزتين :

**أولاً :** تشجيع أنتيوخس الرابع على غزو مصر وفى تلك الحالة تضمن القضاء على قوة سوريا ومصر فتنتهار قواها الاقتصادية فضلاً عن ابعادها عن الحرب المقدونية .

**ثانياً :** عدم السماح لانتيوخس فى التوسع أو الغزو الا لدرجة لا تسبب خطراً لها ولا تضر حالة التوازن التى حافظت روما عليها وذلك بقيام قوة جديدة تحت حكم السلوقيين فى شرق البحر المتوسط .

لذلك نجد سياسة روما منذ أول الأمر تعتمد على كسب الطرفين الى جانبها وضمان عدم مساعدتهم لمقدونيا فأرسلت بعثة الى الاسكندرية عام ١٧٣ ق.م. لتجديد الصداقة معها .

وفى عام ١٧٢ ق.م أرسلت الى كل من مصر وسوريا لتطمئن على موقفها من الحرب المقدونية . وعندما غزا أنتيوخس مصر فى المرة الأولى عام ١٧٠ ق.م. — وكانت روما لم تفرغ من حربها — وأرسل بطليموس الصغير وزوجته سفراء الى روما للشكوى من اعتداء أنتيوخس وادعائه إعادة العرش لبطليموس الكبير .

كذلك عندما أرسلت سوريا ومصر بعثات دبلوماسية الى روما لشرح أن الطرف الآخر هو السبب فى الحرب لم تحاول روما أن تتدخل سوى أنها عهدت لمندوب روماني لبحث تلك الشكوى وتركها معلقة بدون حل .

وبالطبع كان خطرا على روما وجود قوة كبيرة فى حوض البحر المتوسط تحت حكم السلوقيين (٣٥) لذلك عندما تأكدت من انتصارها فى الحرب الدائرة بينها وبين مقدونيا سارعت لنجدة مصر وأوقفت الزحف السلوقي وذلك بالبعثة التي أرسلتها لمقابلة أنتيوخس عند دخوله الاسكندرية وأملت عليه مطالبتها بالانسحاب من مصر وقبرص .

ومما هو جدير بالذكر انه لولا تأكيد أنتيوخس الرابع من هزيمة روما فى حربها مع مقدونيا لما تقدم لغزو مصر كذلك لولا تأكده أخيرا من انتصارها على مقدونيا لما امتثل لتهديدات الرومان بتلك الصورة المخزية وعلى ذلك أنقذ الرومان مملكة البطالمة بعد أن كانت على وشك النهاية .

شئ آخر يستحق الذكر وهو محاولة كل من سوريا وروما فرض حمايتها على مصر وهذا بوضوح انها أصبحت فى موقف ضعيف جدا وانها دخلت دائرة التبعية للأجانب بصورة واضحة وأن الظروف قد ساعدت روما فى فرض حمايتها على مصر وأصبح الحكام فى مصر يشعرون انهم لا يستطيعون التحرك سواء داخليا أو خارجيا الا بمساعدة روما .

ليس هناك شئ يذكر فى علاقات مصر وسوريا بعد غزو أنتيوخس الرابع سوى محاولة فيلوميثور الاستيلاء على الوادى السوري واسترجاعه مستغلا فى ذلك الخلافات الداخلية فى سوريا ولكنه قتل فى ميدان الحرب عام ١٤٥ ق.م.

## هوامش

Bevan, History of Egypt under the Ptolemaic Dynasty P.254. (١)

### ملحوظة :

هل نستطيع أن نقول أن كل طرف منهما اقتنع مؤقتا باقتسام أملاك البطالمة ولكنه يود ويعمل على الاستئثار بها لنفسه لأنه لو نظرنا لانتيوخس نجد أن أملاكه التي كان يعتبرها أرضا له من أجداده كانت تقع بجوار المناطق التي سمح بأن يستولى عليها فيليب طبقا لنصوص المعاهدة .

Bevan, House of Seleucus, II, P. 31. (٢)

(٣) يذكر د . نصحي ص ١٦٩ أن كلا من الطرفين كان يطمح في أن يستأثر هو بامتلاكات محسرة ولكنها اقتنعا مؤقتا باقتسامها .

Magie, D. The Agreement. Between Philip V and Antiochus III for the partition of the Egypt. Empire J.R.S. xxxix 1939, P. 33. (٤)

Oolleaux, C.A.H. VIII P. 150 — 51 (٥)

(٦) سياسى ذكر تلك البعثة بالتنميل عند الحديث عن العلاقات المصرية الرومانية .

Bevan, House of Seleucus, II, P. 51. (٧)

- (٨) سيأتى ذكرها فى الحديث من علاقات مصر وروما .
- (٩) سيأتى ذكر تلك البعثات فى الحديث من العلاقات المصرية الرومانية .
- Holleaux, Rome, La Grèce et les Monarchies (١٠)  
Hélléniques P. 78.
- (١١) د . العبادى مصر من الاسكندر الأكبر الى الفتح العربى ص ٨٧ .
- (١٢) وهى معاهدة الصلح التى تمت بعد هزيمة مصر فى موقعة بانيون  
عام ٢٠٠ ق.م .
- (١٣) يذكر Holleaux P. 72 أن مهمة تلك البعثة كانت لاعلان نبا اعتلاء  
ابيفانس للعرش وطلب المساعدة من السيناتو لصالح الملك الصغير اذا تحرك  
انتيوخس ضد مصر .
- (١٤) النص المذكور لابيانوس يذكر فيه أن بطليموس هو الرابع فيلوماتر  
ولكن تلك الأحداث تنطبق على عهد بطليموس الخامس ابيفانس ويؤيد ذلك نص  
لينيوس (xxxiii, 41) الذى يذكر الحوادث مطابقة تاما لفترة حكم  
بطليموس الخامس .
- (١٥) يذكر Elgood P.G. The Utolemies of Egypt P. 119.
- أن الزواج تم فى ربيع عام ٢٠٢ ق.م .
- Bouche — Leclercq, Histoire Des lagidec, I PP. (١٦)  
284 — 6.
- Bevan History of Egypt Under Ptolemaic Dynosty (١٧)  
P. 271.
- Bouche leclercq, Histoire des lagides, IP. 284 (١٨) يذكر
- أن انتيوخس كان يريد القضاء على مصر ولذلك زوج ابنته لبطلميوس أبيفانوس وكان  
الطهر هو الشرك الذى قدموه لمصر وجعل الاسكندرية توافق على هذا الزواج ولكننا  
لا نستطيع أن نؤيد هذا الراى لأن مصر لم تكن تنتظر ما يفريها حتى توافق على  
الزواج اذ انها كانت قد عرضته على مقدونيا فى وقت سابق .
- Holleaux, C.A.H., VIII P. 199. (١٩)

Bouche-leclercq, IPP. 284 — 6.

(٢٠)

(٢١) د . نصحي ص ١٨٧

Bevan, History of Egypt Under The Ptolemaic Dynast, P. 271. (٢٢) يذكر

أن أنتيوخس وافق على أن يخصص لابنته دخل إقليم وادي سوريا أو بعض الأقاليم ( تجميعه حكومته ) ويضيف رأى جوزيفوس أن دخل الأقاليم كان يقسم بين الملكين ويتساءل من هما الملكين ؟ هل يعنى جوزيفوس بطليميوس وأنتيوخس ؟

وليس هنا مجال للتساؤل Bevan عن هما الملكان اللذان يقصد هما جوزيفوس فمن الواضح إنها ملكا مصر وسوريا لأنه بعد الزواج بكليوباترة من ملك مصر يصبح وضعها الطبيعي أنها فى جانب زوجها وحدة واحدة ومن ثم كان دخل الأقاليم ينقسم بين والدها من ناحية وهى وزوجها من ناحية أخرى .

(٢٣) سيأتى الحديث عن تلك البعثة التى أرسلت من مصر الى روما عام ١٩٠ ق.م. بالتفصيل وذلك الحديث عن العلاقات المصرية الرومانية .

Bevan, History of Egypt Under Ptolemaic Dynasty P. 283. (٢٤)

(٢٥) د . نصحي . تاريخ مصر فى عهد البطالمة ص ٢٠٣ الجزء الأول

(٢٦) عندما احتلت الاسكندرية ببلوغ الملك بطليميوس السادس سن الرشد عام ١٧٥ ق.م. أرسل أنتيوخس الرابع أبولنيوس الى مصر للمشاركة فى الاحتفال والمعروف أن ارسال السفير فى مثل تلك الاحتفالات كان للوقوف على النوايا السياسية للدول الأخرى ويبدو أن أبولنيوس استطاع أن يعرف من الموقف عامة أن مصر تستعد لغزو سوريا .

(٢٧) كانت روما قد أرسلت الى مصر سفارة عام ١٧٣ ق.م. لتجديد الصداقة مع مصر ويبدو أن من مهام تلك البعثة التى أرسلها بطليميوس السادس الى روما هو ابلاغ الرومان بقبول العلاقات الودية معهم . ويبدو أن ذلك معناه أن مصر سوف تقف مع روما فى صراعها المقبل ضد برسيوس ملك مقدونيا مقابل أن تقف روما الى جانب مصر عند غزوها لسوريا ويذكر بوليبيوس أيضا أن من أهداف تلك السفارة تجديد الصداقة مع روما ومراقبة ملياجروس السفير السورى فى روما .

(٢٨) د . نصحي ص ٢٠٣ .



Bevan, History of Egypt Under Ptolemaic Dynasty (٢٩)  
P. 284.

د . مصطفى العبادى مصر من الاسكندر الى الفتح العربى ص ٨٦ .

(٣٠) من الواضح ان انتيوخس الرابع عند غزوه لمصر عام ١٧٠ - ١٦٨ ق.م. كان يستغل انشغال روما بحربها مع مقدونيا . ولنا هنا ان نقارن موقفه هذا بموقف سلفه انتيوخس الثالث عندما زحف للاستيلاء على املك البطالمة ومقدونيا مستغلا انشغال روما فى حربها المقدونية الثانية ولم يوقفه من توسعه سوى ارسال روما له البعثة عام ١٦٦ ق.م. فى لوسيماخيا واعلانها الحرب التى قضت عليه فى موقعة ماجنسيا عام ١٨٩ ق.م. واستطاعت ان توقف نشاطه تماما بمقتضى معاهدة اباميا عام ١٨٨ ق.م. وحدث نفس الشئ عندما قرر انتيوخس الرابع ( الابن ) غزو مصر وتصدت له روما .

(٣١) كذلك يذكر بوليبيوس اثناء حديثه عن البعثة الرومانية التى حضرت لاجلاء انتيوخس من مصر ان البعثة ذهبت لتبرص لخراج القوات السورية من الجزيرة ومعنى ذلك ان انتيوخس كان قد استولى عليها من قبل .

(٣٢) لان الاسكندرانيين قاموا بتنصيب الاخ الأصغر عندما وجدوا ان العرش فى الاسكندرية شاغر ويبدو ان تلك هى المرة الأولى التى يقوم بها الشعب فى الاسكندرية بتنصيب الملك .

(٣٣) لدينا نص يرجع الى عام ١٦٤ ق.م يتحدث عن العام الثانى لحكم يورجيس ( الثانى ) اى عام ١٦٨ ق.م وهو تاريخ غزو انتيوخس الرابع لمصر فى المرة الثانية . ويشير النص الى اعمال تخريب قام بها رجال انتيوخس بأحد المصابد .

وهذا النص يؤكد بطلان ادعاء انتيوخس انه جاء لحماية الملك الشرعى .  
(٣٤) سوف نتحدث عن موقف روما بإيجاز على أن نتعرض له بالتفصيل عند الحديث عن العلاقات المصرية الرومانية .

Bevan, C.A.H. VIII, P. 505. (٣٥)



## العلاقات المصرية الرومانية

فى القرن الثانى والاول قبل الميلاد . ظهرت قوة روما واستطاعت أن تتفوق على كل القوى الموجودة فى حوض البحر المتوسط واستطاعت كذلك أن تبيث الشعور بعدم الأمان فى جميع الممالك الهلينستية (١) .

وترجع العلاقات بين مصر وروما الى أوائل القرن الثالث فى عهد بطليميوس فيلادلفوس (٢٨٣ — ٢٤٥ ق.م .) ويبدو أن أو. سفارة أرسلت من مصر الى روما كانت فى عام ٢٨٣ ق.م . أثناء حرب روما مع بيروس ملك أبيروس وكانت تلك السفارة لعقد الصداقة بين البيت البطلمى وروما (٢) .

ونعلم أن عصر فيلادلفوس كان ازهى عصور البطالمة حيث بلغت فيه مملكتهم أوج عظمتها فى المجال الخارجى لذلك ترجع أن تلك السفارة كانت ردا على سفارة أرسلتها روما الى مصر لطلب مساعدتها فى حربها ضد بيروس لما يعرف عن غنى مصر بالغلال . ومن الجائز أن تلك السفارة كانت لعقد معاهدة اقتصادية بين مصر وروما (٣) .

وفى عام ٢٦٤ ق.م. عندما بدأت الحرب البونية الاولى بين روما وقرطاجة أرسلت قرطاجة فى طلب المساعدة من جميع جيرانها الافريقيين ومنهم مصر ورفض البلاط البطلمى التورط فى عداء روما وعرض تقديم وساطته اذا لزم الأمر (٤) . وهذا التصرف من جانب مصر يوضح أن علاقتها مع روما كانت طيبة لذلك لم تساند غريمتها .

نجد بردية ترجع الى عام ٢٥٢ — ٢٥١ ق.م. أى الى عهد بطليموس فيلادلفوس ( ٢٨٣ — ٢٤٥ ق.م. ) تشير الى أن شخصا رومانيا قد عمل كجندي فى جيش بطليموس فيلادلفوس . وهذا دليل على أن العلاقات بين مصر وروما قد اتخذت مظهرا سياسيا فضلا عن العلاقات الاقتصادية .

فى نهاية عهد بطليموس فيلوباتير ( ٢٢١ — ٢٠٣ ق.م. ) أرسلت روما فيها بين عامى ٢١٥ و ٢١٠ ق.م. فى طلب المساعدة من مصر وتلك أول سفارة موثوق بها ويذكرها بوليبيوس حيث يقول : ( أرسل الرومان مبعوثين الى بطليموس ليطلبوا امدادات من القمح ) .

ولتقتنا فى رواية بوليبيوس للأحداث نستطيع أن نقول أن تلك السفارة صحيحة يؤيد ذلك ما نعرفه عن الحالة السيئة التى كانت عليها روما . فقد كانت الحرب البونية الثانية ( ٢١٨ — ٢٠٢ ق.م. ) دائرة بين روما وقرطاجة وكان هانيبال مكتسحا الأراضى الايطالية ومن المحتمل أن جيوشه قد خربت الأراضى فى ايطاليا (٥) لذلك اجتاحتها المجاعة فأرسلت تطلب امدادات من القمح من مصر . ولا نعلم ماذا كان رد البلاط البطلمى (٦) .

ولكن المرجح أن بطليموس فيلوباتير قد أجاب روما الى طلبها.

لأننا نجد أن روما بعد الانتهاء من تلك الحرب ترسل سفارة الى مصر لشكرها على مساعدتها لها في حربها ضد هانيبال (٧) .

في عام ٢٠٢ ق.م. خرجت روما منتصرة على هانيبال في حربها البونية الثانية وهو الذي استطاع أن يؤثرها ويبيت الرعب في قلوب الايطاليين جميعا قرابة الخمس عشرة سنة خصوصا بعد أن نصب خيامه على بعد عدة أميال من روما نفسها .

ورغم خروج روما منهكة من حربها تلك فانها بدأت تحركات دبلوماسية نشطة وذلك يرجع للظروف السياسية التي أحاطت بحوض البحر المتوسط فقد كان اتفاق سوريا ومقدونيا على تقسيم امبراطورية البطالمة بعد وفاة بطلميوس الرابع فيلوباتور ( ٢٢١ — ٢٠٣ ق.م. ) (٨) الذي بدأت كل منهما بعده في الاستيلاء على ما تستطيع الحصول عليه من أملاك الملك الطفل ايفانيس . واستطاعت سوريا أن تحصل على الوادي السوري عام ٢٠٢ ق.م. ثم غزوه عام ٢٠١ ق.م. (٩) .

واستطاع فيليب عام ٢٠٢ ق.م. أن يطرد القوات المصرية من تراقيا وغاليبولي ويقيم بدلا منها النفوذ المقدوني وفي عام ٢٠١ ق.م. استولى أسطوله على ساموس وفتح كاريا وفي نهاية العام أصبحت أفسوس هي الجزء الوحيد الذي بقي تابعا لامبراطورية البطالمة على الشاطئ الشرقي لبحر ايجة (١٠) .

ويبدو أن روما لم تقلق من فتوحات أنتيوخس بالقدر الذي أقلقها من توسعات فيليب في بحر ايجة وخوفها من تزايد قوته خصوصا بعد أن رأت تحالفه مع قرطاجة ضدها .

وإذا كانت روما لم تتدخل في الاتفاقية التي كانت بين سورية ومقدونيا لأنها لم تكن قد تأكدت بعد من انتصارها على هانيبال أو

الأرجح أنه كان في صالحها انشغال القوى الثلاث التي في حوض البحر المتوسط حتى لا تنحاز أى منها لقرطاجة فيكون القضاء عليها ولذلك تركت الخصمين يتصارعان على أملاك مصر .

ولكنها لما رأت — بعد الاتفاق — أن خطر قبليب يتزايد حتى أنه دخل في حرب مع حليفتيها رودس وبرجامة ووجدت نفسها تقضى على عدو خطر هو هانيبال ليظهر لها عدو آخر هو حليفه فيليب لم تتوان في أن تبدأ سياستها النشطة كبداية لانتقامها من فيليب جزاء مساعدته لهانيبال وتأكيدا لوجودها في حوض البحر المتوسط فأرسلت تلك البعثة التي سوف نتحدث عنها .

ذكرت تلك البعثة في كتابات بوليبيوس وليفيوس وهما مصدران نستطيع الاعتماد عليهما .

يذكر بوليبيوس ( وقابل « المبعوث الروماني » الملك بالقرب من أبيدوس وأخبره أن السيناتو يطلب منه ألا يشن حربا على أى من الاغريق والا يضع يده أملاك لبطلميوس وأن يعطى تعويضا لاتالوس ورودس عن الاضرار التي لحقتها وإذا فعل ذلك يعتبر نفسه في سلام وإذا لم يطع « الأوامر » فسيصبح في الحال في حرب مع الرومان ) .

واضح من حديث المبعوث الروماني ولهجته الجافة في مخاطبة الملك المقدوني وإنذاره العسيريح بالحرب أن روما تضمر العداء لمقدونيا ، ويذكر بوليبيوس في نفس النص رد الملك المقدوني يقول : ( وعندما أراد فيليب أن يوضح أن رودس هي التي بدأت بالشر نحوه قاطعه ماركوس قائلا :

« وماذا عن الاثينيين ؟ وماذا عن أهل كينوس ؟ وماذا عن أهل أبيدوس ؟ هل اعتدى عليك أحد أولا ؟ ولم يستطع الملك الرد وقال أنه يأسف له لأنه يتكلم بعجرفة وذلك لسببين :

**أولا :** أنه صغير وليس له خبرة بالأمور .

**ثانيا :** أنه وسيم الخلقة وتلك حقيقة والاهم أنه روماني ،

أما من ناحيتي فاني أطالب الرومان خاصة بعدم نقض المعاهدة أو شن الحرب علينا وإذا فعلوا ذلك فسوف ندافع عن أنفسنا بشجاعة طالبين مساعدة الاله (١١) .

من النص السابق يتضح موقف روما المتشددزاء فيليب فهي تأمره بما تريد ثم بعد ذلك تهدده بالحرب إذا لم يطع أوامرها .

كذلك نستطيع أن نتبين من النص أن روما تجعل من نفسها حامية للمدن الاغريقية ( المستقلة ) ويتضح هذا من سؤالها فيليب لماذا اعتدى على أهل أثينا وأهل كينوس وأهل أبيدوس ؟

كذلك يتضح من رد فيليب أن روما أصبح لها مكانة لا يستهان بها حتى أن ( فيليب ) وصف المبعوث الروماني أنه متعجرف وذلك بدرجة أكثر لأنه روماني .

في نص ليفيوس يذكر أنه : ( وأرسل الرومان في نفس الوقت ثلاثة سفراء الى بطليموس ( الخامس ) ملك مصر . هم كلاوديوس نبيرون وإيميلبيوس لبيدوس وسيمبرونيوس توديتانوس ليعلنوا نصر روما على هانيبال وليشكروا صداقته . لأنه في وقت الخطر عندما تخلى عن الرومان حلفاؤهم من الجـيران ظل هو على ولائه ، وطالبوه إذا حدث أن أجبروا على استئناف الحرب ضد فيليب أن يبقى هو على موقفه القديم من الشعب الروماني .

في النص السابق لا نجد ذكرا لمقابلة البعثة ملك مقدونيا ولكنه يذكر فقط مقابلتها لبطليموس ( الخامس ) ملك مصر ونجد أنهم شكروا الملك المصري صداقته وموقفه منهم ويطلبون منه أن يظل على موقفه القديم ازاء صراعهم مع فيليب .

يفسر هذا النص أيضا نشاط الدبلوماسية الرومانية نحو مصر وشرق البحر المتوسط عامة فهي من ناحية تعلن نصرها على هانيبال العدو الذي أقض مضاجعها سنين طويلة وتشكر بطليموس على موقفه منها في تلك الحرب ، ومن ناحية أخرى تظهر سياستها تجاه من يحاول عداؤها أو يساعد أعداءها مثلما فعل فيليب فهي تستعد لشن الحرب عليه .

*Si coacti iniuriis bellum adversus phitippum suscepissent.*

بمقارنة هذا النص مع نص بوليبيوس الذي ذكر نجد ان نص ليفيوس يفسر اللهجة الجافة التي تحدث بها المبعوث الروماني الى الملك المقدوني لأنه يوضح أنهم عازمون على الحرب مع فيليب .

*Si Coacti niurtis bellum adversus Philippum suscepissent.*

مما سبق يمكننا أن نقول أنه كانت هناك بعثة رومانية للشرق عام ٢٠٠ ق.م. وان تلك البعثة حضرت وقابلت فيليب ملك مقدونيا كذلك قابلت بطليموس الخامس ملك مصر .

واذا استعرضنا الأحداث التي كانت تمر بها المنطقة في ذلك الوقت نجد أن سوريا ومقدونيا كانتا قد استقلتا انشغال روما في حربها مع قرطاجة كذلك ارتقاء بطليموس الخامس العرش وهو طفل صغير . وعقدتا المعاهدة التي سلفت الإشارة إليها (١٢) لتقسيم أملاك البطالمة وحينما وجدت روما أنه بظهور قوة أخرى في الشرق سوف يختل ذلك التوازن الموجود في المنطقة قررت — رغم خروجها منهكة من الحرب البونوية الثانية — أن تبدأ سياسة نشطة .

ونرى أن موقفها من فيليب واضح فقد ضفطوا عليه كي يترك الممتلكات المصرية وذلك لتظهر حسن نيتها وأنها تقوم بالتزامات الحليف لمصر ولكننا لا نستطيع أن نقول أنها فعلت نفس الشيء مع أنتيوخس وهذا يوضح أنها بدأت خطأ عدائيا لفيليب بينما لم تفعل نفس الشيء مع أنتيوخس (١٤) .

وحتى إذا لم تكن البعثة قد قابلت الملك السوري (١٥) فإن من مهامها الأساسية كانت معرفة نواياه أزاء صراعها المقبل مع فيليب ولكن الذي نستطيع أن نقوله أنها تضمنت العداء للملك المقدوني وواضح هذا من لهجة حديث المبعوث الروماني الجافة في مخاطبته وإنذاره الصريح بالحرب بينما أفسحت المجال لأنتيوخس وذلك بغضها الطرف عن تصرفاته أزاء مصر لأن من مصلحتها أن يدور الصراع بين مصر وسوريا حتى تستطيع أن تنهى على فيليب .

من المحتمل أن روما كانت قد بدأت ترسم بدقة سياستها في حوض البحر المتوسط فنجد أنها بعد أنذارها لفيليب شنت عليه الحرب ( المقدونية الثانية ) وانتصرت عليه في موقعة كينوسكلاي عام ١٩٧ ق.م. وبدأت نفس السياسة مع أنتيوخس في البعثة التي أرسلتها له عام ١٩٦ ق.م. في لوسيامخيا وتبعتها بالحرب التي أنهت فيها على قوة أنتيوخس الثالث في موقعة مجنسيا عام ١٨٩ ق.م.

ولكن هل لنا أن نتساءل ونحن نبحث في العلاقات المصرية الرومانية : لماذا لم يتبع الرومان نفس السياسة مع مصر ؟ وهل كانت من الضعف في تلك الفترة لدرجة عدم الاهتمام بها أو الخوف منها ؟

يبدو أن روما أزاء ما رآته من ضعف مصر نظرا لظروفها



الداخلية السيئة وتآمر سوريا ومقدونيا عليها واعتدائها على ممتلكاتها الخارجية . وجدت أن ذلك كاف للحد من نشاط مصر وقوتها . ثم أن مصر كانت تعتبر حليفا لروما لذلك ضمنت حياها أثناء الصراع بينها وبين مقدونيا .

يفسر هذا نص يذكره ليفيوس ويوضح فيه أن بطليموس ( الخامس ) قد أرسل الى روما سفارة لابلاغها . ( أن الاثنين قد سأله المعونة ضد فيليب ، ولكنه لن يرسل الى بلاد الاغريق — على الرغم من أن أثينا حليف مشترك — أسطوله أو جيشه سواء للدفاع أو للهجوم دون موافقة الشعب الروماني . فإذا شاء الرومان الدفاع عن حلفائهم ، فسيبقى في مملكته ساكنا إما إذا آثروا ألا يتخذوا أية خطوة ، فان بطليموس على استعداد لأن يرسل قوات في وسعها أن تحمي أثينا من عدوان فيليب (١٦) .

ويوضح النص أن موقف مصر ازاء حرب روما مع أية قوة لم يكن موقفا محايدا ، فمقط بل كان موقفا إيجابيا .

فمن الواضح أنها تساعد روما بجيوشها . كذلك يوضح النص بداية تبعية مصر لروما لأن مصر وهى تساعد أى جانب — حتى لو كان حليفا مشتركا بينها وبين روما — فانها تستأذنهم أولا . .

نستطيع أيضا أن نتبين شيئا مهما هو إذا كانت مصر على استعداد أن تقدم جيوشها لمساعدة أثينا ضد فيليب وهو عدو روما وحليف هانيبال فمن المؤكد أنها لم تساعد روما ضد هانيبال بأن وقفت موقفا محايدا فمقط ولكنها أرسلت الى روما معونة ما .

يوضح ذلك ما يذكره ليفيوس في نفس النص ( وقد شكر السيناتور الملك وأبلغ السفراء المصريين أن الشعب الروماني قد اعترزم حماية حلفائه . فإذا احتاجوا للمعونة في تلك الحرب فسوف

يخبرون بطلميوس لثقتهم بأن فى وسعهم دائما الاعتماد على موارد مملكته لسد حاجات الجمهورية ) .

Gratiae regi ab senatu actae responsumque tutari socios populo Romano in animo esse; si qua re ad id bellum opus sit, indicaturos regi regnique eius opes opes scire subsidia firma ae fidelia suae rei publicae esse.

ويبدو أنه كان هناك اتفاق بين مصر وروما بفرض حفظ التوازن السياسى فى بلاد الاغريق وذلك منذ بداية اتصال القوتين ببعضهما فى عهد بطلميوس فيلادلفوس(١٧) .

مشكلة أخرى ظهرت من دراستنا لتلك البعثة وهى الاشاعة التى روجها الرومان بأن بطلميوس الرابع كان قد طلب منهم أن يقولوا الوصاية على ابنه الطفل . وقد ادعى لبيدوس — وهو عضو أو رئيس البعثة التى حضرت لمصر فى تلك الفترة — أنه أقام من نفسه وصيا على الملك الطفل .

ولا نستطيع أن نؤكد أن تلك الفكرة صحيحة لأننا لا نجد أى ذكر لها فى كتابات المؤثوق بهم مثل بوليبيوس وليفيوس(١٨) ولكننا نجد نصا يوضح فيه أن السيناتو أرسل ماركوس لبيدوس ليكون وصيا على ابن بطلميوس وتاريخ تلك الفترة مبهم كذلك نشاطات لبيدوس لا نعرف أكثر من أنه جاء سفيرا ضمن السفارة الرومانية عام ٢٠٠ ق.م.

ولكن عثر على عملة نى روما سكها أحد المتأخرين من أسرة لبيدوس — من المحتل عام ٥٤ ق.م. — تبين أن جده ماركوس لبيدوس يتوج الملك الطفل مع نص (TVTOR REGIS) ومن المحتل أن أسرة لبيدوس هذا قد سكّت تلك العملة لابرار دور جدهم .

ومن الجائز أن بطلميوس الرابع نظرا لعلاقته الطيبة بالرومان كان قد طلب منهم استمرار تلك الصداقة بين روما وابنه وذلك بعد وفاته واعتبرها الرومان وصية من الملك لوضع ابنه تحت حماية روما .

ولكن يبدو أن الرسائل المرسلة من البلاط البطلمي الى روما في نهاية عهد فيلوباتور تحوى أملة في أن تظل صداقة ابنه للشعب الروماني(٢٠) .

ولكن السياسة الرومان فسروه حسب ما يرتضون وكان الموقف في مصر غير مستقر الى حد أنه أمكن ترويح اشاعة في بعض الدوائر الرومانية تمديد أن ليبدوس قد عين وصيا على الملك المصري(٢١) .

يمكننا أن نقول أن تلك العملة التي يتحدث عنها بيفان(٢٢) من المحتمل أنها كانت عام ٥٤ ق.م. وسكها أحفاد ليبدوس ومن الممكن أن يكون سك تلك العملة في هذا الوقت بالذات كان لغرض سياسي أرادته الحكومة الرومانية ذاتها لأنه في عام ٥٨ ق.م. دخلت قبرص في نطاق النفوذ الروماني وكان اثناء حكم بطلميوس الزمار لمصر فثار عليه الشعب في الاسكندرية واضطر للهرب الى روما ولم يرجع الى مصر الا في عام ٥٥ ق.م. ونعلم ما فعله هذا الملك من قبل حتى يستطيع اعتلاء عرش مصر ..

فمن الجائز أن سك تلك العملة كان يخدم غرضا سياسيا لروما والزمار في نفس الوقت حتى لا يستطيع الشعب في الاسكندرية الاعتراض على وجود الزمار على العرش . ومن المعروف أن الزمار ترك وصية بجعل الحق للرومان في الوصاية على العرش .

وربما أراد الرومان بسك تلك العملة بيان أن فكرة وصاية روما على عرش مصر ليست فكرة حديثة ولكنها ترجع لعهد البطالمة الأوائل وذلك بمقارنة تاريخ العملة ٥٤ ق.م. ( وربما ٥٥ ق.م. ) وهو عام رجوع الزمار لمملكته . ثم وفاة الزمار عام ٥١ ق.م. يجعلنا نرجح أن القائمين بالأمور في روما هم أصحاب الفكرة وليس أسرة لبيدوس .

لا نجد هناك تقدما أو تغييرا في علاقات مصر بروما في تلك الفترة التي تمتد من عام ٢٠٠ الى عام ١٧٠ — ١٦٨ ق.م. ويبدو أن ذلك يرجع الى انشغال روما بالحرب المقدونية الثانية التي انتصرت فيها على فيليب عام ١٩٧ . في تلك الاثناء كانت سوريا قد استطاعت الاستيلاء على وادي سوريا من مصر بعد هزيمتها في موقعة بانايون عام ٢٠٠ ق.م.

كذلك كانت قد تابعت فتوحاتها في بحر ايجة واستولت على بعض ممتلكات مصر ويبدو أن مصر قد حاولت التفاهم مع أنتيوخس وذلك لخوفها من استيلائه على مصر ذاتها كذلك لضياح أهلها في تدخل روما بينها وبين أنتيوخس — كما رأينا — من سلبيتها تجاه أنتيوخس بعكس الموقف المتشدد الذي اتخذته من فيليب الخامس في بعثتها التي أرسلتها عام ٢٠٠ ق.م. كذلك حربيها مع فيليب بينما تركت أنتيوخس يفعل ما يشاء بالممتلكات المصرية .

ويبدو كذلك أن مصر قد اتفقت مع أنتيوخس بعد معاهدة الصلح اثر معركة بانايون وكان ضمن الاتفاق عقد الزواج ، الذي سبق أن تحدثنا عنه في علاقة مصر بالدولة السلوقية .

لذلك استبدلت روما بسياستها المتبعة حيال مصر وسوريا سياسة نشطة لما توقعته من تدخل ذلك التوازن الذي حافظت على دوامه في حوض البحر المتوسط .

نمعى أن تتحد مصر وسوريا أنه سوف تقوم دولة من المحتمل أن تقف على قدم المساواة مع روما خصوصا أن سوريا فى ذلك الوقت كانت قد تابعت فتوحاتها فى آسيا الصغرى وبحر ايجة حتى وصلت الى تراقيا واصبحت تهدد مناطق نفوذ الرومان . فكانت تلك البعثة التى ارسلتها الى أنتيوخس فى لوسيباخيا — وتحدثنا عنها بالتفصيل فى الفصل السابق — ولكن يجدر بنا هنا أن نذكر ما يخص علاقات مصر بروما .

وجدنا أن ضمن مطالب السفراء الرومان لانتيوخس أن يبتعد عن الأماكن والمدن التى استولى عليها من أملاك بطليموس الخامس .

ويذكر بوليبيوس أن رد الملك السورى كان : ( وعن علاقته ببطلميوس الخامس ) قال ( أنتيوخس ) أنه سيوضح ذلك فى أخبار سارة حيث أنتوى عدم إقامة علاقة صداقة فقط ولكنه سيرتبط معه أيضا بعلاقة أسرية (٢٣) .

وتلك الجملة التى قالها الملك السورى توضح مدى ما وصلت اليه مصر من ضعف حتى أن كلا منهما يحاول أن يجعل من نفسه حاميا لمصالحها .

كان من الطبيعى أنه بعد ارتباط مصر وسوريا بالزواج الذى تم عام ١٩٤ — ١٩٣ ق.م . بين الملك البطلمي أبيفانس وابنة ملك سوريا كليوباترة الأولى وبعد أن أعلنت روما الحرب على سوريا . . أن تساعد مصر ضد روما ولكن يبدو أن هناك خلافات قد نشأت بعد اتمام الزواج ربما لأن سوريا قد رفضت أن تعطى مصر شيئا أو تنفيذ شروطا من الشروط التى اتفقا عليها قبل اتمام الزواج فكان من مصر بدلا من أن تساعد سوريا حاولت عرض المساعدة على روما مرتين : الأولى عام ١٩١ ق.م .

ويذكر أنه : ( فى ذلك الوقت وصلت بعثات من الملكين فيليب وبطلميوس ملك مصر الى روما . وعد فيليب الرومان أن يقدم لهم مساعدته فى الحرب بالمال والقمح وكذا بطلميوس أيضا وعد بألف قطعة من الذهب وعشرين ألفا من الفضة ، ولم يوافق ( الرومان ) على أى منهما وشكر ( الرومان ) الملكين .

وفى عام ١٩٠ ق.م . عرضت مصر المساعدة على روما مرة أخرى وذلك عند طرد قوات أنتيوخس الثالث من بلاد الاغريق ولكن روما رفضت المساعدة مرة أخرى ( كان ملوك مصر مستعدين لما يقرره السيناتو ولكن ( السيناتو ) شكرهم ) .

« ; reges Aegypti ad ea, quae censuisset senatus, Paratos fore. Gratiae regibus actae;

ويدلنا ذلك على أن العلاقة بين مصر وروما كانت ماتزال معاملة صديق قوى لطيف له هو مصر رغم أن هذا الرفض من جهة روما له دلالة واضحة على أنها تبدى عدم رضاها عن سياسة مصر تجاهها وذلك بسبب تفاهها مع أنتيوخس منذ سنوات قليلة وذلك بالزواج الذى تم بين الدولتين فى الوقت الذى كانت روما تدافع فيه عن مصر عندما قابلت البعثة الرومانية أنتيوخس الثالث فى لوسيماخيا عام ١٩٦ ق.م .

ومحاولة مصر تملق روما بعرض المساعدة عليها مرتين لم يمح الأثر السيئ الذى تركته محالفتها مع أنتيوخس انذى كان العداء بينه وبين روما سائرا .

الفترة الى عام ١٧٠ — ١٦٨ ق.م. نجد أن علاقات مصر بروما لم تتغير عما هى عليه عند الحرب السورية السادسة التى استطاع أنتيوخس الرابع اثناءها أن يدخل مصر ويوصل الى الاسكندرية فمذ حرب روما مع أنتيوخس الثالث وانتصارها عليه

فى معركة من أسهل المعارك التى انتصر فيها الرومان وهى معركة ماجنسيا عام ١٨٩ ق.م. وكان انتصارهم فيها يشبه ذلك الانتصار الذى أحرزوه على مقدونيا فى معركة كينوسكلاى (٢٤) عام ١٩٧ ق.م.

وكان نتيجة هذا الانتصار عقد معاهدة أبابيا عام ١٨٨ ق.م. وكان أن دفعت روما بسوريا خارج العالم الإغريقى وأصبح حوض البحر المتوسط ينقسم الى ثلاث مجموعات لم تكن بينها علاقات مباشرة وهى :

**أولا : سوريا ومصر**

**ثانيا : مقدونيا وبلاد الإغريق**

**ثالثا : آسيا الصغرى (٢٥)**

ووضعت روما بين تلك القوى كلا من برجامة ورودس اللتين كان لهما النصيب الأكبر من غنائم الحرب (٢٦) . وأول تلك الممالك هى سوريا التى عقدت معها روما المعاهدة ونزعت منها آسيا الصغرى أكبر ممتلكاتها وبذلك أصبح من الصعب عليها أن تقيم أية علاقة مع بلاد الإغريق (٢٧) .

وإذا نظرنا لشروط تلك المعاهدة نجد أنها تعبر عن مدى قوة روما وما أحرزته من انتصار على سوريا فقد استطاعت أن تحد من قوة أنتيوخس الثالث وحصرته كل ممتلكاته عبر الطوروس وحذرته من أن يحتفظ بأكثر من عشر سفن حربية ومنعته أن يؤجر جنودا مرتزقة من الأراضى التابعة لها أو يتسلم الهاربين إليها .

وحتى إذا أرادت أية مدينة أن تنضم الى سوريا فلا يصح أن توافق سوريا على ذلك وان يدفع أنتيوخس للرومان اثنى عشر

ألف تالنت نى خلال اثنتى عشر عاما . وعلاوة على ذلك فانه يسلم .  
امدادات من الغلال للجيش الرومانى(٢٨) .

كان أيضا من شروط المعاهدة أن حرمت روما على أنتيوخس .  
أخذ الجزية من المدن المستقلة التى كانت تدفعها له تلك المدن وذلك  
جزءا أخلاصها لروما .

كان كذلك على أنتيوخس ألا يبحر غربا إلا لتوصيل أقساط  
التعويض أو تسليم الأسرى . كذلك كلل أنتيوخس الحرية  
والحماية للسفن الرومانية(٢٩) وبذلك أصبحت قوة سوريا من  
الضعف بحيث تعادل قوة مصر .

أما من ناحية مصر فقد كان استقلالها لا يهدد روما لأن بطالة  
القرن الثانى ق.م. كانوا لا يظهرون أية معارضة لسياسة  
روما(٣٠) . وقد حرمتها روما جميع ممتلكاتها عند تقسيم أملاك  
أنتيوخس الثالث ولم تعطها شيئا ولا حتى الوادى السورى .  
ولم يبق لمصر من ممتلكاتها سوى قبرص وبرقة .

أما آسيا الصغرى فكانت مكونة من ممالك صغيرة وكبيرة  
وبها كثير من المدن المستقلة التى كانت أقواها هى مملكة برجامة  
التي وضعتها روما عينا لها على جميع الممالك الهلينستية وحدا  
غاصلا بين الدولة السلوقية من جهة ومقدونيا وبلاد الاغريق من  
جهة أخرى حتى تمنع أى تقارب بينهما .

وكان لبرجامة نصيب الأسد من تلك الغنائم وبالطبع لم يكن  
هذا حبا فى برجامة ولكن سياسة ذكية اتبعتها روما لتحفظ التوازن  
فى حوض البحر المتوسط وتمنع تعاظم أية قوة غيرها . لقد أعطى  
الرومان ليوينيس كل الاقاليم التى أخذوها من أنتيوخس الثالث  
ماعدا ( المدن ) اليونانية .



وظل الذبن كانوا يدفعون الجزية الى اتالوس يدفعونها لابنه بومينس بينما أعفوا من الجزية هؤلاء الذين كانوا يدفعونها لانتيوخس من قبل وأطلق سراحهم . أما الذى ترك محالفة الرومان وانحاز لانتيوخس فى الحرب فكان عليه أن يدفع ليومينس الضريبة التى فرضها عليهم أنتيوخس .

ورغم ذلك كانت قوة برجامة مرتبطة بمدى طاعتها واخلاصها لروما (٣١) . أما رودس فقد أعطتها روما كلا من ليكيا وكاريا جنوب نهر الماياندر عدا تلميسوس .

على أى حال كانت كل حركة تمرد من مدن آسيا الصغرى تقابل بكل استياء من السيناتو الرومانى لأن ايا من مدن آسيا الصغرى تنهى الوضع الذى كانت عليه كانت تقع تحت طائلة عقاب روما (٣٢) .

بقيت مقدونيا التى استطاعت روما بمقتضى تلك المعاهدة أن تنسيها آمالها الكبيرة فى أن تحكم العالم الاغريقى وبحر ايجة لأن رغبتها تلك أصبحت مجرد أحلام وأصبح التحرك الوحيد لمقدونيا هو علاقاتها الدبلوماسية مع روما (٣٣) .

وبعد تلك المعاهدة أمنت روما أى قلاقل من ناحية شرق البحر المتوسط خصوصا سوريا التى توالى على عرشها ملوك ضعاف عملوا فقط على الحفاظ على سلامة مملكتهم الى أن اعتلى العرش فيها عام ١٧٥ ق.م. ملك طموح هو أنتيوخس الرابع ( ابيفانس ) .

وعند انشغال روما بالحرب المقدونية الثالثة عام ( ١٧١ - ١٦٨ ق.م. ) بدأت مصر وسوريا فى المشاحنات . وليس هنا مجال للحديث عن تلك الحرب التى قامت بين مصر وسوريا وسميت

بالحرب السورية السادسة لأننا تناولناها بالشرح أثناء الحديث عن علاقات مصر وسوريا والذي يهمنا هنا هو موقف روما من تلك الحرب .

لقد أصبح لروما ثقل سياسى فى حوض البحر المتوسط ولم تعد ذلك الجانب الذى يعامله الجميع على أنه ند له أو حتى طرف قوى فقط ولكنها أصبحت جانباً يرهبه الجميع ذلك نجد أنه فى الفترة الصغيرة منذ بداية تلك الحرب الى نهايتها كان انشغال روما فى حربها مع مقدونيا سبباً قوياً فى قيام الحرب بين مصر وسوريا ونجد أنه رغم رغبة الطرفين فى شن الحرب على الطرف الآخر فان كلا منهما أرسلت سفارات الى روما لالقاء التبعة على الطرف الآخر .

ويدلنا ذلك على مدى ما وصل اليه النفوذ الرومانى فى المنطقة . ورغم ذلك نجد أن روما لم تتدخل الا بعد أن تأكدت بصورة نهائية من انتهاء الحرب بينها وبين مقدونيا فى صالحها . وكانت المعركة الفاصلة عند بيدنا عام ١٦٨ ق.م .

ويبدو أن هذا التدخل كان بناء على طلب مصر التى استنجدت بروما بعد أن استطاع أنتيوخس الرابع أن يدخل مصر .

ولو تتبعنا الدور الذى قامت به روما منذ بداية الحرب . نجد أنها قبل اشتباكها بالحرب مع مقدونيا كانت قد أرسلت سفارات الى مصر وسوريا لتضمن حيادهما وعدم مساعدتهما لمقدونيا وتلك السفارة كانت عام ١٧٢ ق.م .

ويذكر ليفيوس أن روما كانت قد أرسلت بعثة دبلوماسية عام ١٧٣ ق.م . وذلك لتجديد الصداقة بين مصر وروما ( وقد أمروا « المبعوثين الرومان » أن يتوجهوا الى الاسكندرية لتجديد صداقتهم مع بطليموس ) .

«Alexandriam iidem ad Ptolemaeum renorandae  
amicitiae causa Proficisci iussi».

ومن المحتمل أن تلك البعثة كانت لضمان إمداد مصر لروما  
بالبقمح أثناء حربها مع مقدونيا كذلك من الجائز أنها اغتنمت فرصة  
تتويج الملك بطليموس السادس لتأكيد صداقتهم مع مصر .

وعندما قامت الحرب بين الطرفين أرسل كل منهم بعثة إلى  
روما لالقاء تبعة الحرب على الآخر لكنها لم تفعل أكثر من طهانة  
الجانب المصري ووعد الجانب السوري بأنها سوف تعهد إلى  
مندوب روماني لبحث تلك المسألة ويذكر بوليبيوس ( بعد أن بدأن  
الحرب من أجل وادي سوريا بين الملكين أنتيوخس وبطليموس  
حضر سفراء من أنتيوخس هما ملياجيروس وسوسيفاتوس وهيراكليوس  
( وحضر ) تيمريثيس ودامون من قبل بطليموس .

وبعد أن أعاد ( سفراء بطليموس ) علاقات الصداقة مع (روما)  
وتسلموا ردا مناسباً عادوا إلى الاسكندرية ورد السيناتو على  
ملياجير بأنه سيعين كوينتوس ماركيوس ليكتب إلى بطليموس حول  
هذا الأمر ) .

ومن الواضح أن روما لم تكن تريد أن تنهى الوضع الحرج  
الذي وقع فيه الشرق لأن من صالحها استمرار الحال على ما هو  
عليه فلم تفعل أكثر من وعد الطرفين ببحث تلك المشكلة وواضح  
أيضا أن حالة مصر وسوريا على ما هما عليه من خلاف أفضل  
لروما حتى تنتهى هي من حربها مع مقدونيا .

ولم تكن تلك هي المرة الوحيدة التي أرسل فيها أي طرف منها  
للشكوى لروما فهناك نص يذكره ليفيوس ويذكر فيه : ( أرسلت  
سفارات من الملك بطليموس والملكة كليوباترة إلى الاسكندرية وقد

أطلقوا لحاهم وشعورهم ودخلوا مقر السيناتو حاملين أغصان الزيتون . وسجدوا وكان حديثهم يرثى له أكثر من مظهرهم وقالوا أن أنتيوخس ملك سوريا الذى كان رهينة فى روما والذى يتخذ ججة الشرف لابعاد بطليموس الكبير عن عرشه يشن الحرب ضد أخيه الأصغر الذى يأخذ مكانه الآن فى الاسكندرية .

وقد انتصر أنتيوخس فى معركة برية فى بلوزيوم وعبر النيل مع جيشه وأرهب الاسكندرية بحصاره ويبدو أنه سيتدخل فى مراقبة المملكة الثرية ) .

وطلب المبعوثون المصريون نجدة روما ( وطلب المبعوثون من السيناتو أن ينقذ الملكة والملكين اللذين هما أصدقاء للحكم الرومانى ) .

*Ea legati querentes orabant senatum ut opem regno regibusque amicis imperio romano ferrent.*

وهذا النص لا يوضح فقط استنجاد مصر بروما ولكن يوضح الأسلوب المهين الذى بدا واضحا فى سلوك المبعوثين المصريين الذين ذهبوا الى روما للاستنجاد بالسيناتو . ورغم استمرار الحرب ودخول أنتيوخس الرابع مصر ووصوله للعاصمة بعد أن توج نفسه ملكا فى منف واستيلاء قواته على قبرص قبل زحفه فى المرة الثانية على مصر فان روما لم تتدخل بالفعل سوى بعد أن تأكدت تماما من انتصارها الكامل على مقدونيا أى بعد معركة بيديا عام ١٦٨ ق.م . كذلك بعد أن تأكدت من أن امتداد نفوذ أنتيوخس بهذا الشكل يهدد وجودها ونفوذها فى المنطقة .

كذلك وهو الاهم انها كانت قد وضعت مصر فى موقفه المستجير بها والذى لا يستطيع أن يفعل شيئا بدون مساندتها .

فكانت المقاتلة المشهورة بين سفراء الرومان وأنتيوخس الرابع على مشارف الاسكندرية علم ١٦٨ ق.م. التي يصنعها لنا بوليبيوس فيقول : ( بعد أن انتصر أنتيوخس على بطلميوس وقرر الاستيلاء على بلوزيوم .. حياه القائد الروماني بوليبيوس على مسافة بعيدة ولم يمد يده لمصافحته وأعطاه صورة من أمر السيناتو وأمر أنتيوخس أن يقرأها أولا ..

وبعد أن قرأ الملك قال أنه يريد أن يعرضها على قواده .. أخذ « بوليبيوس » عصا من نبات ورسم بها دائرة حول الملك « أنتيوخس » وأمره أن يبقى داخل الدائرة حتى يعطيه ردا لخطابه. وتعجب الملك من عجرفته وتصرفه الغريب . ولكن « بعد قليل من الوقت » قال أنه سيفذ كل ما يريده الرومان . وعند ذلك صافحه بوليبيوس وكل مرافقيه بود ، وكانت الرسالة تأمره أن يضع حدا للحرب مع بطلميوس كذلك « أعطاه مهلة » بعض أيام ليسحب قواته من سوريا ..

وبعد أن دير بوليبيوس الأمر بالاسكندرية وحث الملكين أن يعملوا معا أمرهما أن يرسلوا بولواراتوس الى روما ، وقد أبحر الى قبرص وكانوا يرغبون في اخراج القوات السورية بسرعة من الجزيرة .

وهذا النص يدل أولا على شيء مهم وهو أن روما بمسلكها هذا لو كانت تريد انتهاء الحرب وانتقاذ مصر منذ غزو أنتيوخس في المرة الأولى لحدث ذلك . يدل على ذلك مسلك المندوب الروماني الذي قابل الملك السوري ولم يمد يده لمصافحته ولكن أعطاه أمر السيناتو بالانسحاب .

ويوضح النص مدى ثقة المندوب الروماني فيما يفعله .. يؤكد تلك الثقة ما فعله بعد ذلك من أنه رفض رد الملك من أنه سيرد

على ما طلبه السيناتو بعد الاجتماع مع قواده . وكان هذا الرفض أن أخذ عصا ورسم بها دائرة حول الملك وأمره أن يبقى في داخلها حتى يعطيه ردا لخطابه .

ولكن كان من صالح روما استمرار الحرب بين مصر وسوريا حتى تضمن انشغال القوتين . أو على أقل تقدير تضمن انشغال سوريا عن مساعدة ملك مقدونيا ضدها .

**ثانيا :** أن أنتيوخس لم يغز مصر بهذا الشكل الا لتأكدته تماما أن روما قد هزمت في حربها مع مقدونيا والا فهاذا نفس تجاهله قوة روما الى الحد الذي جعله يستمر في غزو مصر بهذه الصورة سوى أنه كان يريد أن يستفيد من انشغال روما في الحرب المقدونية الى أبعد حد .

**ثالثا :** مدى ما وصلت اليه روما ونفوذها ومكانتها في المنطقة بحيث نستطيع أن نقول أنها وصلت الى درجة من الاستحالة معها أن تعود الى ما كانت عليه ويدل ذلك على أن مصر بموقف روما هذا أصبحت في تبعية أكيدة لها لأنها تعتبر هي المنقذة لها من الحكم السلوقي .

وكانت تلك هي ثابثة الصدمات التي أصابت مصر في عهد فيلوميتور .

وهكذا أنقذت دائرة بوبيليوس الشهيرة مصر من براثن الاحتلال السلوقي وكان يذكر بوليبيوس أن الرومان بهذه الطريقة قد أنقذوا ملكة البطالة بعد أن كانت على وشك الانهيار ، وأن الحظ قد لعب دورا مهما عندما انتهت الحرب بين مقدونيا وروما . عندما فقدت الاسكندرية ومصر كلها الأمل عاد كل شيء الى سابقه لان مصير برسيوس كان قد تقرر واذا لم يكن هذا قد حدث . واذا

لم يكن أنتيوخس واثقا من ذلك ما اطاع أوامر الرومان أبدا وتجدر  
الاشارة هنا الى أن كلا من سوريا ومصر قد أرسلت بعد ذلك بعثات  
الى روما .

Posdt ipsorum regum legati venerunt

فقد أرسل أنتيوخس ليلخ الرومان انه يفضل السلام ماذابت  
تلك رغبة السيناتو وأنه قد اطاع أوامر رسلهم كما لو كانت صادرة  
عن الاله .

Antioochi Legati referentes omni victoria potioorem  
pacem regi, senatui quae placuisset, visam eumque haud  
secus quam deorum imperio legatorum Romanorum ius-  
sis paruisse;

أما مصر فقد أرسلت بعثتها لتقديم الشكر باسم بطليموس  
وكليوباترة .

Ptolemaei legati communi nomine regis et Cleopatrae  
gratias egerunt. . (٣٤)

وانتقلت العلاقات بين مصر وسوريا وروما بعد ذلك الى  
نوع جديد . ليس معاملة الاثنين لبعضهما كند لند أو معاملة صديق  
لحليفه أو طرف ضعيف بطلب المساعدة من طرف قوى ولكن انتقلت  
العلاقات الى استغلال روما للشقاق بين الاخوين وتوسعة شقة  
الخلاف بينهما .

ويبدو ان روما رأت أن ذلك أفضل سبيل للقضاء على مملكة  
البطالة بحيث تكون بذور نهائيتها من داخل المملكة ذاتها .

لقد بدأ خلاف الاخوين بعد أن رحل أنتيوخس من مصر

واستطاع بطلميوس الصغير أن يثير الشعب في الاسكندرية ضد أخيه فاضطر للفرار الى روما عام ١٦٤ ق.م. وكان من الطبيعي أن تساعد روما تلك السياسة وأن تساعد احدهما على الآخر .

ويحدثنا ديودور ( أن بطلميوس ملك مصر . عندما طرده أخوه من مملكته لجأ الى روما في حالة يرثى لها يصبحه خصي واحد وثلاثة عبيد ) .

ويوضح النص مدى الهوان الذي وصل اليه ملوك البطالمة فبعد أن كانوا يطلبون مساعدة روما ضد عدو خارجي أصبح منهم من يلجأ الى روما ليشكو أخاه . وساعدت روما هذا الخلاف بحجة التوفيق بين الأخوين .

كذلك وجدت لها فرصة مواتية فاقترحت تقسيم المملكة بين الأخوين وليس تقسيم السلطة فقط ويعتبر من ذلك الوقت أن مصر قد فقدت صفة الاستقلال السياسي ولو أنها كانت من الناحية الرسمية ماتزال مملكة مستقلة .

ويبدو أن السيناتور قد نصح بطلميوس فيلوميتور بالذهاب الى قبرص (٣٥) على أساس أن يكون التقسيم هو جعل مصر وقبرص من نصيب فيلوميتور وبرقة (٣٦) من نصيب أخيه الأصغر يورجيتس الثاني .

وذهب بطلميوس فيلوميتور الى قبرص على أن تساعد روما ولكنها لم تفعل شيئا جديا تجاهه وكان الحال الموجودة عليه العلاتة بين الأخوين هو ما ترجوه روما .

وتبدو سياسة روما واضحة عندما قامت ثورة في الاسكندرية عام ١٦٧ ق.م. وأطاحت بالأخ الأصغر واستدعى فيلوميتور من قبرص ليحكم مملكته .



( وأرسلوا فى استدعاء بطلميوس الأكبر من قبرص )

واستعراض تاريخ حكم الأخوين هو عبارة عن استعراض صورة من التدخل الواضح من جانب روما والتدخل المهيمن من جانب ملوك مصر . ولا نستطيع أن نقول أن السبب الوحيد هو روما ولكن كان للأخوين جانب كبير من المسؤولية وذلك حتى لو كانت روما هى التى أوجدت الشقاق من قبل .

بعد تقسيم عام ١٩٣ ق.م . الذى ابتدعه روما لم يكتف بطلميوس الصغير بذلك ولكنه طمع فى ضم قبرص . ويذكر بوليبيوس ( وبعد أن تقاسم البطالة الملكة جضر بطلميوس الصغير إلى روما .. وتوسل إلى السيناتو أن يعطيه قبرص ) .

ويمكننا القول بأن ذلك لم يكن رغبته فى أول الأمر ولكنه بايعاز من الرومان وكان واضحا أن تقسيم الملكة إلى مناطق حكم بين الأخوين نذير باستمرار الشقاق بينهما .

ورغم أن فيلوميثور أرسل سفراء للدفاع عنه لدى السيناتو فان روما أرسلت اثنين من أعضاء السيناتو لتنصيب بطلميوس الأصغر بوجيتيسس الثانى ملكا على قبرص .

ويذكر بوليبيوس ( وعينوا « السيناتو » ليتوس توركوأتوس وجنايوس ميرولا كمبعوثين لاعادة بطلميوس إلى قبرص وإتمام جميع ما يريده وفى الوقت الذى أرسلوهم فيه أعطوهم أوامر أن يصلحوا بين الأخوين وينصبوا الأصغر فى قبرص بدون حرب ) .

وواضح أن روما لا تريد أى اتفاق بين الأخوين كذلك نجد أن رغبته فى تنصيب بطلميوس الصغير على قبرص ومساعدته ضد أخيه تلعب دورا مهما فى مستقبل العلاقات بينها وبين ملوك مصر

فقد أرادت من ذلك أن يستمر يورجيتيس الثانى مدينا لها طول حياته لأنها السبب فى جعله ملكا .

وسيطهر ذلك واضحا بعد وفاة فيلوميتور وتولى يورجيتيس العرش . .

ويبدو أن فيلوميتور لم يذعن لرغبة روما . ولم يعط قبرص لأخيه ويذكر بوليبيوس أن يورجيتيس قد شغل فى اخماد ثورة استعلت فى برقة ولم يحصل على قبرص فى ذلك الوقت ويدلنا نص لبوليبيوس أن فيلوميتور لم يعط قبرص لأخيه وأرسل سفارة الى روما تشرح وجهة نظره فى نفس الوقت الذى أرسل فيه يورجيتيس سفارة هو أيضا لكن لم يكن من السيناتو الا أن رفض دفاع فيلوميتور وأمرهم بمغادرة روما .

ويذكر بوليبيوس : ( وقرر السيناتو بأن يغادر مینلوس « مبعوث فيلوميتور » روما خلال خمسة أيام . وأن التحالف مع « بطلميوس » الأكبر قد انتهى(\*) ) .

وواضح من النص أن روما بدأت سياسة جديدة مع فيلوميتور ويبدو أن سلوكه هذا فى رفضه اعطاء قبرص لأخيه قد اغضب الرومان لذلك بدأت فى اتخاذ موقف جاد ازاءه وقد حدث هذا عندما ذهب بطلميوس الصغير عام ١٥٤ ق.م. الى روما يشكو اخاه بتهمة محاولة اغتياله .

وقد أرسل فيلوميتور سفراء عنه هو أيضا لتوضيح موقفه ولكن السيناتو رفض دفاع سفراء فيلوميتور وأرسل سفراء لتصيب بطلميوس الصغير على قبرص بالقوة .

ويقول بوليبيوس : ( وأمرهم « أمر السيناتو المبعوثين الرومان » أن يعيدوا بطلميوس الصغير الى قبرص وكتبوا الى

حلفائهم فى بلاد الاغريق وآسيا أن يتحركوا بجيوشهم لمساعدة بطلميوس فى حصوله على العرش .

ويوضح النص رغبة روما الأكيدة فى نصره الأخ الأصفر على الآخر . ولم تعد هى السبب فى خصوماتهما ولكنها أصبحت حكما بينهما ولم تعد تشجع احدهما على الآخر بوسيلة أو بأخرى ولكن أصبح العداء سائرا بينهما وبين الأخ الأكبر وأصبحت المساعدة فعلية للأخ الأصفر بعد أن كانت مجرد اظهار عطفها نحوه .

لم يستطع بطلميوس الأصفر أن يحصل على قبرص وذلك لدفاع فيلوميثور عنها وذهب يورجيتيس الى برقة وظل بها حتى وفاة أخيه وحصوله على عرش مصر وقبرص الى جانب برقة .

قبل أن نفرغ من الحديث عن تلك الفترة وهى الفترة التى اشترك الاخوان فيها فى حكم مصر يجدر بنا أن نذكر شيئا ربما كان هو السبب فى تأييد روما لبطلميوس يورجيتيس الثانى هذا التأييد الكامل .

فهناك نقش يرجع الى عام ١٥٥ ق.م وهى الفترة التى احتدم فيها الخلاف بين الأخوين . ويذكر النقش وصية بطلميوس يورجيتيس الثانى بمملكته « برقة » الى الرومان اذا توفى ولم يكن له وريث شرعى . وتذكر الوصية :

« السنة الخامسة عشر . شهر لويوس — بالتوفيق »

فيما يلى وصية الملك بطلميوس ، الابن الأصفر للملك بطلميوس والملكة كليوباترة الالهين الظاهرين ، التى أرسلت منها أيضا صورة الى روما .

لتمنحنى الالهة بفضلها القدرة على أن أقتص قصاصا عادلا من أولئك الذين دبروا ضدى مؤامرة دنسة وأخذوا على عاتقهم أن

يسلبونى لا مملكتى فحسب بل حياتى كذلك . لكن اذا حدث لى شىء قبل أن أترك ورنه لعرشى فأنى أوصى بالملكة التى فى حوزتى للرومان الذين حافظت باخلاص منذ البداية على صداقتى وتحالفى معهم ، واليهام أعهد كذلك بحماية مصالحي ، مناشدا اياهم باسم جميع الالهة ويشرنهم أن يقدموا المساعدة بكل قواهم اذا اعتدى أحد على مدن مملكتى أو أراضيها ، طبقا لما تقتضيه العدالة ومعاهدة الصداقة والتحالف القائمة بيننا .

وقد أقيمت شهودا على هذا الاجراء جوبيتر الياپيتولينى والالهة الكبار وهليوس وأبولون مؤسس « قورينة » . الذين أودعت فى حراستهم أيضا أصل هذه الوثيقة . وليكن التوفيق رائدا لها (٣٧) .

وتدلنا هذه الوثيقة على مدى ما وصل اليه الملوك البطالمة من المهانة حتى أن هذا الأخ يوصى بمملكته التى اقتطعها من أملاك أخيه الى عدو أجنبى حتى لا تؤول الى أخيه . ويدلنا على شىء مهم وهو أن المصلحة كانت متبادلة بين هذا الأخ والرومان .

فمن ناحية كان تملقه الواضح لهم سببا فى أن يؤيدوه هذا التأييد المطلق ضد أخيه .

ومن ناحية أخرى عرفانا منه بفضل روما عليه صدر عنه هذا التصوف السيئ الذى لم ينفذ فى تلك الفترة ولكنه كان مثالا سيئا سار عليه الكثير من حكام الشرق ومنهم ابنه بطلميوس أبليون الذى احتذى حذو والده وأوصى بنفس المملكة الى روما ونفذت رغبة أبيه على يديه هو حين ورث الرومان أول جزء من أملاك البطالمة عام ٩٦ ق.م .

ب وفاة بطلميوس السادس فيلوميتر عام ١٤٥ ق.م. أثناء  
حربه مع سوريا من أجل إعادة الوادي السوري الى مصر انتقلت  
العلاقات المصرية الرومانية الى دور جديد تهما وهو التبعية  
المطلقة لروما وكان روما تجنى ثمار زرع الشقاق بين الاخوين .

وقد استطاع بطلميوس يورجيتيس الثاني أن يحصل على  
عرش مصر من ابن أخيه الذي كان هو الوريث الشرعى بعد وفاة  
والده وكان من الطبيعي أن يكون إقامة يورجيتيس ملكا على مصر  
من مصلحة الرومان لأنه أصبح مدينا لها طوال حياته لما لها من  
فضل عليه أثناء صراعه مع أخيه . بعكس ابن فيلوميتر لأن معنى  
تولييه الحكم ووجود والدته وصية عليه أنه سيضطر روما الى أن تبدأ  
من جديد فى رسم خطط جديدة لتفكيك شمل مملكة البطالمة .

بداية حكم هذا الملك لمصر حكما منفردا تبدأ حلقة جديدة فى  
تبعية مصر لروما تصل بها الى دائرة النفوذ الرومانى ويبدو أن  
روما كانت قد وضعت فى مخططها ضم مصر الى الامبراطورية ويبدو  
ذلك من الطريقة التى اتبعها اسكيبو قاهر قرطاجة عام ١٤٦ ق.م  
وهو مبعوث رومانى أرسله السيناتو عام ١٣٦ ق.م فى زيارته  
لمصر .

ويقول ديودور ( وحضر اسكيبو الى الاسكندرية مع المبعوثين  
ليتفحصوا حال المملكة ) .

وبوضح النص من البداية غرض سكيبيو ومرافقيه من زيارة  
مصر . فهم لم يحضروا لعقد اتفاق أو تأكيد صداقة ولكنهم حضروا  
لتفحص أحوال مصر كلها .

وأنستقبل بطلميوس « يورجيتيس الثانى » المبعوثين باحتفال

كبير واستعداد ضخم وأقام لهم الولائم الكبيرة وأخذهم ليريهم القصر والخزائن الملكية الأخرى .

ولكنهم لم يهتموا بذلك كله وكانت مهمتهم الأساسية هي معرفة كل شيء عن مصر :

( موقع واتساع المدينة . وتميز فاروس . وأبحروا وعادوا من ممفيس ( ولاحظوا ) جودة الأرض ومدى ما يعطيه لها النيل ، والعدد الكبير للمدن المصرية .. )

ويدلنا هذا الجزء من النص على نوايا روما وذلك من طريقة زيارة البعثة لمصر ودراساتها لأشياء معينة تشمل موقع مصر ومدى ثرواتها .

كذلك لاحظوا عدد السكان وموقع مصر الحصين . واستخلصوا من ذلك أن من الممكن إقامة قوة عظيمة فيها .

ونستطيع أن نتبين أن روما قد عازمت على الاستيلاء على مصر .

اجتاحت مصر الحروب الأهلية منذ عام ١٣١ — ١٣٠ ق.م . الى عام ١٢٧ ق.م . وهرب يورجيتيس من مصر وفر الى قبرص ولكن يبدو أن مصالح روما الاقتصادية واعتمادها على القمح في مصر جعلها تتدخل في الوقت المناسب لتكفل مصالحها . وفعلا تدخلت لاعادة يورجيتيس الى مصر وانهاء الحرب لأن من مصالحها أن يستتب الحكم في مصر لملك يدين لها بالولاء .

ومما يؤيد مصلحة الرومان الاقتصادية في مصر ذلك النقش الذي يعبر فيه البحارة والتجار الرومان عن سرورهم لاستعادة يورجيتيس الثاني لالاسكندرية (٣٨) .

وكان هؤلاء التجار مقيمين بالاسكندرية وكان في صالحهم  
استتباب الأمن والنظام في البلاد (٣٩) .

ب وفاة بطلميوس يورجيتيس الثاني عام ١١٦ ق.م انتابت مصر  
مرة أخرى فترة نزاع على العرش لم تنته الا عام ٨٠ ق.م. عندما  
تولى العرش بطلميوس الزمار .

ولكن في تلك الفترة شيء يستحق التسجيل وهو وصاية  
بطلميوس ابيون — الابن غير الشرعى لبطلميوس يورجيتيس  
الثاني — بمملكته برقة الى الرومان وهو في ذلك يحتذى حذو أبيه  
الذى سبق أن ذكرنا أنه وصى بنفس المملكة الى روما عام ١٥٥  
ق.م.

ويذكر ذلك أبيانوس فيقول : ( . . ) وانتقلت اثنتان من الممالك  
الى روما بطريق الوصية حيث ترك لهم نيكوميديس بيثينا وبطلميوس  
الملك البطلمي الذي دعى أبيون برقة . . )

## هوامش

Bell Egypt from Alexander the Great to the Arab  
conquest P. 58. (١)

(٢) د . عبد اللطيف أحمد علي : مصر والامبراطورية الرومانية ص ٢ .

Bell Op. Cit., P. 58. (٣)

Bevan History of Egypt under the ptolemaic  
Dynasty P. 71. (٤)

Bevan, History of Egypt under the Ptolemaic  
Dynasty; P. 249. (٥)

Bevan Ibid. (٦)

(٧) سيأتي ذكر تلك السفارة فيما بعد .

(٨) ذكر هذا الاتفاق عند الحديث عن العلاقات المصرية السلوقية .

Bevan, History of Egypt under the Ptolemaic  
Dynasty P. 256. (٩)

Bevan Ibid. P. 256. (١٠)

(١١) أثناء دراستنا للعلاقات البطلمية السلوقية وجدنا أن المبعوثين الرومان  
عند مقابلتهم للملك أنطيوخس الثالث في لوسيباخيا عام ١٩٦ ق.م. حذروه إلا يمس



المدن اليونانية لأن معنى عبوره لأوروبا هو وضع يده على المدن اليونانية في أوّل الأمر ومقارنة هذا النص الذي نتحدث عنه والذي يتحدث عن عام ٢٠٠ ق.م. نستطيع أن نتبين أن فكرة حماية روما لأوروبا لم تبدأ عند احتكاكها بأنتيوخس الثالث. ولكن ترجع إلى أبعد من ذلك منذ مقابلة البعثة الرومانية لفيليب الخامس . من المحتمل أن تلك الفكرة كانت ضمن مخطط السياسة الرومانية في حوض البحر المتوسط ولذلك بدأت تلك السياسة مع فيليب الخامس وهو من ملوك أوروبا نفسها .

(١٢) أثناء الحديث عن العلاقات البطلبية السلوتية .

Bevan, History of Egypt under the ptolemaic  
Dynasty P. 258. (١٣)

Holleaux, C.A.H. VIII, P. 166. (١٤)

(١٥) في نص بوليبيوس جملة ربما تدل على أن البعثة قابلت أنتيوخس أيضا ويذكر Bevan, P. 257. أننا لا نعلم هل في الوقت الذي أرسلت فيه روما لمصر قد أرسلت أيضا سفراء لسوريا تطلب منهم عدم مهاجمة مصر ؟ ولكن الذي لم نستطيع أن نعلمه هو إقامة عداوة مع أنتيوخس كما فعلت مع مقدونيا . ولكن يبدو أنه لم يكن هناك سفراء لأنتيوخس لأن روما بإرسالها سفراء لمصر ومقدونيا وعدم إرسالها لأنتيوخس معناه أنها غير معترضة على تصرفاته في تلك الفترة فقط هي تريد حياده وواضح أنه تصرف دبلوماسي يدل على ذكاء السياسة الرومانية لأنها لا تريد أن تثير عداوة سوريا فتتحالف مع مقدونيا وهذا ما لا تريده روما .

(١٦) الترجمة نقلا عن د . عبد اللطيف أحمد على - مصر والإمبراطورية الرومانية في ضوء الوثائق البردية ص ٥ .

(١٧) د . عبد اللطيف أحمد على مصر والإمبراطورية الرومانية ص ٥ .  
Bevan, History of Egypt Under The Ptolemaic  
Dynasty, P. 256. (١٨)

د . العبادي مصر من الاسكندر إلى الفتح العربي ص ٨٠ .  
Bevan, History of Egypt Under The Ptolemaic  
Dynasty P. 256. (١٩)

Bevan, Ibid., P. 257. (٢٠)

- (٢١) د . العبادى : مصر من الاسكندر الى الفتح العربى ص ٨٠ .
- Vevan, History of Egypt Under The Ptolemaic (٢٢)  
Dynasty, P. 257.
- (٢٣) يذكر نفس النص أيضا ليفيوس وأبيانوس .
- Rostovtzeff, social and Economic History of (٢٤)  
Hellenistic world, I.P.55.
- Rostovtzeff Ibid., P. 56. (٢٥)
- (٢٦) يصف ذلك أبيانوس فيقول أن الروديين ويومنيس ملك برجامة كانوا  
غريحيين بالمعاهدة التي عقدت ضد أنتيوخس .
- Rostovtzeff., Social and Economic History of (٢٧)  
Hellenistic world. I. P. 57.
- Bevan, House of Seleucus II, P. 114 — 114. (٢٨)
- Bevan, House of Seleucus. II. P. 113 — 114. (٢٩)
- Rostovtzeff, Social and Economic History of (٣٠)  
Hellenistic world. I. P. 57.
- Rostovtzeff., Social and Economic History of (٣١)  
Hellenistic world. I. P. 57.
- Rostovtzeff., Op. Cit. P. 57. (٣٢)
- Rostovtzeff.; Ibid. P. 56. (٣٣)
- (٣٤) يذكر نفس النص لبوليبيوس ويذكر أن البعثة قد أرسلت من قبل  
الملكين .
- (٣٥) يوجد نص لديودور يوضح أن الاسكندرانيين أرسلوا إلى استندعاء  
فيلوماتيور من قبرص وهذا دليل على أنه مهيم فيها منذ مبارحته لروما .
- (٣٦) يوجد نص لبوليبيوس يوضح منح برقة لبطلبيوس الصغير  
(\*) ويذكر نفس النص ديودور .
- (٣٧) الترجمة نقلا عن د . عبد اللطيف أحمد على مصر والامبراطورية  
في ضوء الوثائق البردية ص ١٠ .
- F. Durrbach, choix d'Inscriptions de Delos. 1528 (٣٨)
- Fraser, Utolemaic Alexandria P. (٣٩)



## المرحلة الثانية

---

● ● بطلمیوس الزمار

( ٨٠ - ٥١ ق م )

● ● كليوباترة السابعة

( ٥١ - ٣٠ ق م )



المرحلة التي تمتد من عام ٩٦ ق م الى عام ٣٠ ق م .  
 لانستطيع ان نقول انها تمثل علاقات بين مصر وروما ، ولكنها كانت  
 بداية لمرحلة جديدة بدأت منذ تدخل الرومان لثناء اعتداء  
 أنتيوخس الرابع على مصر عام ١٧٠ ق م وعام ١٦٨ ق م  
 ومساعدتهم للملك بطلميوس السادس وأخيه يورجيتيس الثاني في  
 التخلص من سيطرة الملك السلوقي .

ويبدو أن روما عملت منذ ذلك الوقت على أن تثبت للحكام  
 في مصر أن الفضل يرجع اليها في بقائهم على عروشهم لذلك بدأت  
 من هذا التاريخ مايمكن أن نسميه بداية لسيطرة رومانية على مصر  
 استطاعت روما أن توسعها وذلك ببذر بذور الشقاق بين الأخوين  
 ثم بصيادتها على الأخ الأصغر ( يورجيتيس الثاني ) منذ توليه  
 الحكم الى أن استطاعت - بعد فترة المنازعات الاسرية التي انتهت  
 عام ٨٠ ق م - أن تثبت على العرش بطلميوس الثاني عشر وهو  
 الذي عرف بالزمار .

وفترة المنازعات الاسرية تلك كانت قد بدأت بوفاة يورجيتيس  
 الثاني وتخللها وصاية بطلميوس أبيون الابن غير الشرعي  
 ليورجيتيس الثاني بمملكته برقة الى الرومان التي ألت اليهم عام  
 ٧٤ ق م .

وفى خلال العشرين عاما من ٩٦ حتى ٧٤ ق م ٠ لم تعين روما على برقة واليا رومانيا ولكن السيناتو أرسل كويستور لجمع الجزية من مدنها حيث فرضت ضريبة على النباتات الطبي سيلفيون وكان المحصول الرئيسى لها ٠

ويبدو ان روما لم تضم برقة اليها مباشرة لخوفها على مصر من الوالى الرومانى الذى ستعيه فى برقة فهناك احتمال ان يمتد نشاطه حتى يستولى على مصر ويجعل من نفسه قوة رومانية قوية فى شرق البحر المتوسط تناهض روما معتمدا على ثروات مصر وبرقة ٠

وظلت برقة هكذا ولاية رومانية ولكن بدون حكم رومانى مباشر لها ولو ان روما تأخذ ماتريده منها من الأموال التى فرضتها عليها الى ان جاء الوقت مناسبا - كما سنبين فيما بعد - فى عام ٧٤ ق م ٠ عندما قام القائمون على الأمور فى روما بحيلة نيبولماسية ذكية بأن أعلنوا ضم برقه نهائيا الى روما وتنفيذ وصية بطلميوس ابيون وذلك حتى يوحوا لملك مصر ( بطلميوس الزمار ) ان ينفذ ما يريدون وهو دفع رشوة كبيرة لهم والا فستفعل روما نفس الشئ مع مصر أو على اقل تقدير سوف تكون مهددة بالقاعدة العسكرية الرومانية فى برقة ٠

تدخل الرومان فى تنصيب بطلميوس اسكندر الثانى ملكا على مصر فبعد أن توفى بطلميوس التاسع « سوتير الثانى » عام ٨١ ق م - بعد أن عاد لحكم مصر مرة أخرى - أصبحت زوجته برنيكى والثالثة ملكة مفردة على عرش مصر لأنه لم يكن لسوتير الثانى وريث شرعى ولكن وجد أن هناك ابنا للملك بطلميوس أسكندر الاول فتولت روما تنصيبه ملكا على مصر ويذكر ذلك

أبيانوس فيقول ( أن سولا « أمر » أن الاسكندر بن الاسكندر الذى كان ملكا على مصر وتعلم فى كوس وسلم لمثريداتس وهرب منه الى سولا وأصبح مخلصا له أن يتوج ملكا على الاسكندرية ) .

وواضح ذكاء السياسة الرومانية فى تعيين دكتاتور روما ملكا لمصر يكون عميلا له ومعترفا بفضلها فلا يستطيع ان يحيد عن السياسة التى رسمتها له روما .

الفترة الأخيرة من حكم البطالمة التى انتهت بالتدخل العسكرى الرومانى وتحويل مصر الى ولاية رومانية عام ٣٠ ق م . نستطيع أن نقسمها الى فترتين . فترة حكم بطلميوس الزمار ثم الفترة التى حكمت فيها كليوباترة السابعة ونستطيع كذلك ان نستعرض تاريخ كل فترة على حدة لطرافة أحداثها حيث تميزت الفترة الاولى بان أصبحت مصر تؤثر على سير الاحداث داخل روما نفسها او بمعنى آخر أصبحت ورقة رابحة يستطيع ان يلعب بها من يشاء من الساسة الرومان ليكسب معركة ضد خصم او ليهزم غريما له .

أما الفترة الثانية وهى حكم تلك الملكة البطلمية فقد تميزت ليس بتأثير مصر على السياسة الرومانية فقط ولكن وصل الحال أن أصبحت روما تخاف من تلك الملكة وحقيقة لاتخاف من مصر ولكن تلك السيدة التى استطاعت أن تقلق العالم بأسره خلال فترة حكمها التى استمرت قرابة عشرين عاما .

ولكن تلك الفترة انتهت النهاية الطبيعية وسارت الاحداث فى مسارها الطبيعى واستطاعت الامبراطورية العظيمة أن تسيطر على تلك الدولة المنهارة التى لم يكن للسنوات التى سبقت انهيارها سوى بريق خاطف فى وسط ليل كان قد بدأ واستمر الظلام بعد ذلك واستمرت عجلة التاريخ فى سيرها الطبيعى .

## بطلميوس الثانى عشر ( الزمار )

٨٠ - ٥١ ق.م

كما ذكرنا فان الفترة التى تقع بين وفاة يورجتيس الثانى وبداية حكم بطلميوس الزمار قد تميزت بالصراع الداخلى من أجل العرش ولم يكن هناك نشاط خارجى يذكر .

بعد وفاة بطلميوس الحادى عشر ( الاسكندر الأول ) ٨٠ ق.م ولم يكن له وريث شرعى كان هناك ابنان للملك بطلميوس التاسع ( سوتير الثانى ) فنصب الاسكندريون الأول ملكا على مصر والثانى ملكا على قبرص ، ولما كان تعيين بطلميوس الاسكندر الثانى - الذى سبق حكمه بطلميوس الزمار - من قبل روما كان لابد أن تسيطر تلك السياسة ويكون تعيين الملك التالى من قبلها أيضا .

ولما لم يحدث ذلك فقد بدأ حكم الزمار بالمشاكل لعدم رضا روما عليه واستطاعت روما اختلاق قصة مضمونها أن الاسكندر الثانى قد ترك وصية يورث روما فيها مملكته بعد وفاته .

ولا نستطيع الشك أنه تردد الحديث فى روما عن تلك الوصية لأن شيشرون فى حديثه عام ٦٣ ق.م لثناء معارضته قانون



الأراضي الذي اقترحه نقيب العامة رولوس عام ٦٤ ق م يشير الى تلك الوصية حيث يذكر أنه سوف يقال • بعد قنصلية هؤلاء الرجال ( يقصد بهما بومبي وسولا ) أصبحت المملكة ( المصرية ) ملكا للشعب الروماني بمقتضى وصية الملك اسكندر •

Post eosdem consules regis Alexandri testamento regnum illud populi Romani esse factum.

وهذا دليل على أنه تردد فعلا في روما أن الاسكندر (الثاني) قد أوصى بمملكته للشعب الروماني وكانت بداية مشاكل الزمار مع روما حيث أمضى حياته في اثبات حقه أمام السيناتو ولأجل ذلك كان يرشو المحامين والقضاء (١) •

ولعل تلك الوصية مزيفة لأنه لم يذكر أن احدا قد رأى نصها في الفترة التي طال الحديث فيها عنها والتي استمرت عشرين عاما (٢) ويبدو أن الرومان قد أشاعوا أن تلك الوصية قد تركها بطلميوس اسكندر الثاني عند سولا دكتاتور روما وأن هذا الملك قد حذا حذوه بطلميوس أبيون •

ولو كانت تلك الوصية صحيحة لسعى سولا والسيناتو بعد ذلك لتنفيذها وضم مصر الى الامبراطورية الرومانية ورغم عدم صحتها فانه كان من السهل تصديقها وذلك لرغبة الرومان في ذلك وأيضا لما حدث من قبل في وصاية بطلميوس أبيون بمملكته برقة للرومان •

ولكن يبدو أنه لم يكن هناك وصية فعلا وان كانت روما قادرة على اثبات وجودها وتنفيذها بالقوة لو أرادت ذلك (٣) ولكن هذا الادعاء يدلنا على شيء واحد هو أن روما كانت تتوى ضم مصر الى الامبراطورية منذ وقت بعيد •

ولم تعترف روما بالملك الجديد ولم تسع الى تنفيذ وصيتها  
وتركته فى قلق وخوف من خلعه عن عرشه •

ويدلنا تسويق روما هذا وتركها المسألة المصرية معلقة مدة  
كبيرة على سياسة روما الناجحة فهي من ناحية كانت تبث القلق  
فى نفس ملك مصر وبذلك تدفعه الى أن يقبل أى شىء حتى يفوز  
برضاء الرومان عليه ومن ناحية أخرى فإن حالة التوتر تلك ستجعله  
يستنزف رعاياه لارضاء الرومان مما سيضيع الفرصة على مصر  
كى ينتعش اقتصادها وبذلك تصبح من الضعف بحيث يسهل  
الاستيلاء عليها •

وفى عام ٧٤ ق م • نفذت روما وصاية بطلميوس أبليون بضم  
برقه الى امبراطوريتها ويذكر ايانوس انه فى العام التالى الاوليمباد  
١٧٦ أخذت روما بطريق الوصاية بيثنيا التى تركها لهم نيكوميديس  
وقورينة التى تركها لهم بطلميوس الذى يدعى أبليون (٤) •

ولنا أن ندرك مدى خوف بطلميوس الزمار من تنفيذ روما  
لوصية كهذه فهذا يعنى أنه نذير ببداية تنفيذ روما وصيتها التى  
أعلنت عنها •

ومن الجائز أن الساسة فى روما قد استشعروا مدى رغبة  
بطلميوس ملك مصر فى التضحية بأى شىء وأى مبلغ من المال  
حتى يفوز برضائهم وكانت الرشوة متفشية فى روما فكانت حيلة  
ذكية حتى يدفع الزمار أكثر •

ولكن الزمار استطاع استغلال عداة النبلاء لحزب الشعب  
من جهة ثم الانقسام داخل حزب الشعب نفسه من جهة أخرى حتى  
يكسب قضيته وهى الاعتراف به ملكا على مصر •

فنجذ أنه اتخذ جانب النبلاء أول الأمر لعلمه أنهم يعارضون ضم مصر للإمبراطورية أو تحويلها الى ولاية رومانية وذلك حتى يقطعوا الطريق على حزب الشعب فلا يستطيع الحصول على ثروات مصر ثم بعد ذلك حينما علم الزمار باقتراح كراسوس وقيصر لمشروع ضم مصر للإمبراطورية وكان يعلم عداء بومبي لهم ومساندة شيشرون الذى يمثل النبلاء من ناحية ويدافع عن بومبي من ناحية أخرى اتخذ أولتس جانب بومبي ودعاه لزيارة مصر وأغرقه بالهدايا ثم عندما وجد أن هناك تفاهما حدث بين بومبي وقيصر استطاع أن يكسب جانبهما معا بأن دفع لهم الرشوة وكسب استصدار القانون الخاص باعتراف روما به وبأحقية فى تاج مصر وظل وراء بومبي يستمد مساندته له حين هرب من مصر حتى استطاع الاخير أن يرجعه الى مملكته .

ولتوضيح ذلك نجد أنه عند انشغال روما بحروبها الخارجية ومنازعاته الداخلية أبعدت الى حد ما مسألة العرش فى مصر عن السياسة الرومانية ولكنها عادت واحتلت جزءا من اهتمام القادة الرومان مرة أخرى عندما اقترح كراسوس عام ٦٥ ق م . وكان متوليا منصب الكنيسورية أن يخضع مصر الى الامبراطورية الرومانية .

ويبدو أنه خلف به قيصر وكان متوليا منصب الايديليه وبالطبع كان كراسوس معتبدا على تلك الاشاعة المترددة عن توريث الملك بطليموس اسكندر الثانى مصر لروما بعد وفاته كذلك كان معتبدا على الضعف الذى انتاب مصر بسبب منازعاتها الداخلية وتهالك بطليموس الزمار على القادة الرومان وكان يوسع كراسوس أن يذكر الاسباب المقنعة لضم مصر فهي دولة غنية ويمكن الاعتماد على ثرواتها خصوصا للحصول على القمح وذلك لدرء خطر المحاعات

التي يسببها انقطاع استيراد الغلال كذلك فان مصر سوق لرجال الأعمال يمكنهم استثمار أموالهم فيها (٥) .

ويذكر سويتونيوس أن ( قيصر ) فشل في ذلك بسبب معارضة حزب النبلاء .

Nec obtinuit adversante optimatum factione

ولاشك أن معارضة النبلاء تلك كانت بايعاز من بومبي الذي كان يخشى من نجاح قانون كهذا يجعل لمقترحي إصداره الحرية في التصرف في تلك الولاية ( لأن اقتراح كراسوس وقيصر هذا القانون لم يكن الا لاتخاذ مصر قاعدة يناهضون منها بومبي ) وكان بومبي في ذلك الوقت يقوم بحربه في الشرق ضد مثرأيداتس ومعنى أن يحتل كراسوس وقيصر مصر بجيش موال لهم سوف تصبح خطرا على بومبي عند عودته من الشرق لأنها من الممكن أن تتحول الى قاعدة يلجأ اليها أى منهم ويستطيع محاربة بومبي منها أو على أقل تقدير تكون قاعدة يلجأ اليها من يريد اذا خشى على نفسه من بطش بومبي .

أما الحزب الارستقراطي فكان يرى أنه لم يحن الوقت بعد لضم مصر للإمبراطورية الرومانية (٦) ولم يكن هذا عملا في مصلحة روما أو وقوفا بجانب بومبي ومناصرته ولكن حتى لاتذهب خيارات مصر الى حزب الشعب مقترح المشروع .

ومهما تكن رغبة أى من زعماء الرومان في ضم مصر وماكان يفيده شخصيا أو يفيده حزبه من ذلك فان مما لاشك فيه ان ذلك قد أقض مضاجع ملك مصر وجعله يسعى الى ارضاء الزعماء الرومان للاحتفاظ بعرشه والاعتراف به ملكا وبطلان تلك الوصية

المزعومة التي كان بوسع الرومان تنفيذها متى أرادوا ذلك ولكنهم جعلوها ورقة يلوحون بها للملك البطلمي في مصر حتى يحصلوا على ما يريدون لأن ترك أوليتس على العرش يعنى أن خيراتها سوف تؤول الى النبلاء والساسة الرومان وهم أعضاء السيناتو والطبقة الحاكمة في روما .

ولم تكن تلك هي المرة الوحيدة أو الأخيرة التي يناصر فيها الحزب الارستقراطي بطلميوس الزمار ففي عام ٦٤ ق م تقدم نقيب العامة رولوس بايعاز من كراسوس بمشروع يدخل ضمنه ضم مصر الى الامبراطورية ويؤول تنفيذ هذا المشروع الى لجنة من عشرة أفراد ينتخبهم عدد من القبائل وكان الغرض من هذا المشروع هو القضاء على بومبي وذلك بتوزيع الأراضي - التي تشتريها لجنة العشرة - على العامة الفقراء وذلك قبل عودته حتى لا يجد مايوزعه على جنوده .

وكان نصيب مصر من هذا المشروع هو الاستيلاء على ثرواتها وأموالها حتى يشتري بها أراضي في ايطاليا لتوزيعها على الفقراء وحيث ان مصر لم تكن ولاية رومانية تدفع الجزية فان ما يخصها من هذا المشروع هو ضمها للامبراطورية وتظهر هنا براعة بطلميوس أوليتس الذي استطاع أن يكسب الى جانبه شيشرون الذي كان قنصلا في عام ٦٣ ق م وتكلم نيابة عن الحزب الارستقراطي وفي نفس الوقت كان صنيعة لبومبي .

استطاع شيشرون أن يبين في خطبه ان المشروع يعنى شراء هؤلاء وفرصة لهم لاستغلال نفوذهم خلال تلك الفترة للحصول على الأموال .

وخطب شيشرون ضد مشروع الأراضى هذا لم تكن تختص بمصر فقط ولكنها كانت مهاجمة للمشروع من أساسه ومهاجمة لاعداء يومئذى كذلك هى مهاجمة للقانون الذى بمقتضاه توضع سلطة مطلقة فى يد عشرة أفراد يعاونون رولوس نقيب العامة فى الاستيلاء على أموال لاهلها من بيع أراضى الدولة واشراقهم على مقادير كبيرة من الأموال .

ولو نظرنا لما قاله شيشرون وهو يهاجم اسلوبهم بشأن معاودة الاستيلاء على مصر ضمن قانون الأراضى نجد أنه يقول ( أن ما كان يسعى اليه صراحة أصبح الآن يفتصب بأساليب سرية ملتوية . لأن لجنة العشرة بعد المقنصلية الحالية سوف تقول ماسبق قوله مرارا وتكرارا من أن تلك الملكة ( مصر ) قد آلت لسلطان الشعب الرومانى بمقتضى وصية الملك اسكندر الثانى ) .

ويقول ويذكر السناتو بانهم يعطون الاسكندرية الى الاشخاص الذين رفضوا أن يعطوها لهم عندما طلبوها صراحة وذلك عندما يقول ( وهكذا ستسلمون الاسكندرية اليهم عندما يسعون اليها سرا بالرغم من أنكم انكرتم ذلك على من أرادوا غزوها صراحة .

Dabitur igitur Alexandria clam petentibus his quibus apertissime pugnantibus restituitis ?

ويقصد شيشرون هنا رفض السيناتو لمشروع كراسوس الذى اقترحه عام ٦٥ ق ٠م وكان غرضه صريحا أنه يقترح مشروعا لضم مصر أما الآن فهو يسعى الى ذلك تحت اسم قانون للأراضى .

ويذكر شيشرون فى مكان آخر من خطبه ( ماذا عن الاسكندرية ومصر ؟ كيف تنكرونها وتبعدونها عن الطريق ؟ كيف تسلمونها فى الخفاء الى لجنة العشرة )

Quid ? Alexandria cunctaque Aegyptus ut occulte  
latet, ut recondita est, ut furtim tota decemviris traditur.

ويتساءل بقوله من منكم الذى يجهل ذلك ؟  
Quis enim vestrum hoc ignorat.

ونجد أن شيشرون يشن هجومه على رولوس مقترح المشروع  
عندما يذكر ( إذا كان رولوس يريد أن يكون صديقاً للعامة فهو  
سوف يهدى المملكة للشعب الرومانى وأيضاً لتطبيق قانونه سوف  
يبيع الاسكندرية ويبيع مصر وسوف نكتشف أنه الحاكم والحكم  
والمالك لكثير من المدن الغنية والأراضى الجميلة وبالاختصار ملك  
للمملكة العظيمة ) .

ويسخر شيشرون من رولوس ويقول : ( ولكنه لن يأخذ  
شيئاً لنفسه لأنه لم يكن طماعاً وسوف يقرر أن الاسكندرية ملك  
للكهان وليست ملكاً للشعب الرومانى ) .

Non sumet sibi tantum, non appetet; indicabit  
Alexandriam regis esse a populo Romano abiudicabit  
ويعارض شيشرون المشروع قائلاً :

أولاً : لماذا العشرة الوكلاء الذين يقررون ارث الشعب الرومانى  
وأنتم اخترتم المائة ایصلوا فى النزاع حول ارث الأفراد ؟

ثانياً : من الذى سيدافع عن قضية الشعب الرومانى ؟ وأين  
سيدافع ؟ من هم العشرة الأفراد ( لجنة العشرة ) الذين نستطيع  
أن نتنبأ أنهم من المحتمل أن يعطوا مملكة الاسكندرية الى بطليموس  
أولاً ؟

وإذا كانت الاسكندرية هى المقصد فلماذا لا تتبع الأسلوب نفسه  
بأن نأخذها بالطريق المعروف وهو هنا يشير الى اقتراح كراسوس  
القديم عام ٦٥ ق م .

ومكذا بفضل دفاع شيشرون لم يصدر قانون الاراضى  
وبالتالى لم يصدر قانون خاص بمصر وظلت كما هى بدون الاعتراف  
بها دولة مستقلة وياحقية ملكها فى عرشه كذلك بدون ضمها وجعلها  
ولاية رومانية •

ولنا هنا ان شيشرون كما استطاع تعطيل اصدار قانون  
يعارض مصلحة الزمار كان بوسعه ايضا ان يدافع عن الملك حتى  
يصدر قانون فى صالحه وحقه فى عرش مصر ولكن  
لا الارستقراطية الرومانية كانت تريد ذلك ولا بومبى صديقه كان  
يريد ذلك ايضا • والذي اراد هو حزب الشعب ولمصلحة شخصية  
حتى تقول لهم خيرات مصر •

بالغ الزمار فى تزلفه لسانه روما حينما ارسل لبومبى الهدايا  
وذلك عندما كان يحارب فى فلسطين وسوريا ودعا لزيارة مصر  
ويبدو انه كان يريد بذلك ان يقدم عرفانه بجميل بومبى ويستحثه على  
المضى فى الطريق وهو تأييده حتى يفوز باعتراف روما به  
ملكا على مصر ولكن بومبى رفض ان ياتى لزيارة مصر رغم دعوة  
الملك له •

ويبدو انه وجد ان من الصعب التدخل فى امور مصر لأن  
الأحزاب جميعها لن يشكروا له تدخله كذلك كان من غير المشرف له  
وهو قاهر مثريداتس أن يكون حارسا للملك المكروه من رعاياه (٧) •

ورغم تزمير الاسكندرانيين من تصرفات ملكهم فانه يبدو ان  
الشعب فى الاسكندرية كان يهرب روما أو مايتصل بها ويذكر ديودور  
الصلقى الذى زار مصر من عام ٦٠ الى ٥٦ ق م حادثة رآها هو  
بنفسه عندما كان الملك بطلميوس يحمل لقب صديق للشعب  
الرومانى •



كان الناس فى الاسكندرية يقابلون أى زائر من ايطاليا بحفاوه وتملق وكان خوفهم يرجع الى عدم رغبتهم فى ايجاد سبب للشكوى أو الحرب • وحدث أن قتل أحد الرومان قطه - وكانت حيوانا مقدسا - وزحفت الجماهير الى منزله ولم يمنعه من عقاب الرجل أن الملك لم يرسل موظفا لاحتضاره أو خوفهم من روما •

وتوضح تلك الحادثة ما أحسه ديودور نفسه من أن الشعب فى الاسكندرية كان يقابل الزائرين من ايطاليا بحفاوه متملقة وذلك حتى يتجنبوا عداة روما والحرب معها ويدل هذا على مدى خوف الاسكندريين من روما •

كذلك ما يذكره من أن الرجل الرومانى لم ينقذه من الجماهير عدم ارسال الملك مندوبا عنه لاحتضاره أو خوفهم من روما • وهو هنا يوضح أولا : أن الملك ما كان يستطيع عقاب أى شخص رومانى •

ثانيا : مدى خوف الاسكندريين من روما حتى انه يمكن أن يصل هذا الخوف الى حد التنازل عن حق مقدس •

على أى الأحوال فقد ظل الوضع فى مصر على ما هو عليه حتى تولى قيصر القنصلية عام ٥٩ ق م • وكانت فكرة ضم مصر الى الامبراطورية ضمن أعماله السياسية ولكنه استطاع أن يستصدر قانون الاعتراف بالزمار وأحقية فى تاج مصر لقاء رشوة كبيرة تقدر بـ ٦٠٠٠ تالنت (٨) •

وهكذا اعترفت روما ببطلميوس الزمار ملكا على مصر وأن يصبح حليفا للشعب الرومانى (٩) وذلك بفضل ما دفعه من رشاوى وكان قيصر الذى ينادى ويعمل على ضم مصر الى الرومان هو الذى

عمل على الاعتراف باستقلالها ووجود الزمار ملكا عليها لقاء تقاضيه الرشوة هو وبومبي .

وفي أعقاب ذلك في عام ٥٨ ق م أي بعد عام واحد من الاعتراف بالزمار ملكا استطعت روما أن تضم قبرص إلى الامبراطورية ويذكر ديون كاسيوس أن ( كلوديوس ) قرر أن الجزيرة ولاية من الامبراطورية وأرسل كاتو لادراتها .

ويوضح النص أن كلوديوس ( وهو أحد نقباء العامة في تلك الفترة ) قد اقترح ضم قبرص للامبراطورية . وقبل أن نتحدث عن مبررات كلوديوس في ذلك يجدر بنا أن نذكر الظروف التي دفعته بايعاز من الحكومة الثلاثية أن يأخذ مسألة قبرص سببا للخلاص من شخصية كانت تتناوئهم وهو كاتو الذي كانوا يريدون الخلاص منه وابعاده حتى لا يتهددهم خصوصا أثناء غياب قيصر عن روما لذلك أسندت إليه مهمة اقناع بطلميوس حاكم قبرص بالتنازل عن الجزيرة .

شيء آخر كان يهدف إليه كلوديوس وهو الانتقام من ملك قبرص الذي رفض في عام ٦٧ ق م أن يفتديه من القراصنة وعلى ما يبدو أن كلوديوس كان مستندا على الوصية السابقة التي تركها بطلميوس الحادي عشر ( أسكندر الثاني ) لأن روما حين اعترفت بالزمار ملكا على مصر لم يمس هذا الاعتراف حالة قبرص (١٠) التي كانت ضمن الوصية التي اختلقها الرومان من قبل ومن الجائز أن استيلاء روما على قبرص كان متفقا عليه بينها وبين بطلميوس الزمار بالاضافة للرشوة الكبيرة التي دفعها لأنه عند إعلان ضم روما للجزيرة لم يحرك ساكنا رغم انتحار أخيه ملك قبرص .

وحتى إذا لم يكن استيلاء روما على الجزيرة قد اتفق عليه

جنيهما وبين ملك مصر فان مما لاشك فيه أن الزمار بعد كمنحه المبرر من أجل الاعتراف به ملكا على مصر لن يستطيع أن يعترض لأن معنى اعتراضه أن يفقد تأييد الرومان ولم يمر على اعترافها به ملكا سوى عام واحد لذلك عمل على تأمين نفسه وعرشه فقط بينما ترك أخاه حاكم قبرص (١١) \*

وعلى أية حال فان ضم الجزيرة كان تعويضا لروما عن تنازلها عن ثروة مصر وثمنا لاعترافها بالزمار \* وهكذا بعد ضم برقة عام ٧٤ ق م ثم ضم قبرص عام ٥٨ ق م الى الامبراطورية الرومانية لم يعد للبطالة املاك سوى مصر \*

هذا الموقف من بطلميوس الزمار ناحية قبرص حيث لم يتحرك للدفاع عن الجزيرة رغم انتحار أخيه وجشعه المستمر في تحصيل الأموال جعل رعاياه يتذمرون تدمرا شديدا ويثيرون ضده حتى انه فر هاربا لاجئا عام ٥٨ ق م الى روما التي أصبحت ملاذا له من سخط الشعب في الاسكندرية حيث يذكر ذلك ديون كاسيوس فيقول : (انه بعد أن أعطى ( الزمار ) كثيرا من الأموال الى بعض الرومان جزء من تلك الأموال لم يكن يملكه وطلبه وجزء اقترضه لكي يثبت بهذه الطريقة دعائم حكمه ويحصل على تسمية صديق وحليف لقد أخذ المضرائب من المصريين عنوة وكانوا غاضبين منه لذلك أخبروه أن يسترجع قبرص من الرومان أو يخبرهم أنه لا يريد صداقتهم ولكنه لم يرد ذلك ولم يستطع اقناعهم أو استعمال القوة معهم لاسكاتهم لأنه لم يكن يملك قوات مرتزقة لذلك فر من مصر وذهب الى روما متهما رعاياه بانهم طردوه من مملكته ) \*

وبوضح النص مدى ما وصل اليه الهوان بهذا الملك البطلمي حتى أنه يستجير من رعاياه بعدوه الأجنبى لأنه لا يستطيع طلب

قبرص من الرومان (١٢) أو أن يظل في الاسكندرية فهرب الى روما مستعديا الرومان على شعبه متها لهم بأنهم طردوه من مملكته . وذلك عندما لم يجد عددا كافيا من المرتزقة .

وفى طريقه الى روما ذهب لمقابلة كاتو في رودس الذي نصحه الا يضع نفسه تحت رحمة الرومان وانه سوف يساعده ويوفق بينه وبين رعاياه (١٣) ولكن بطلميوس اكمل رحلته الى روما .

وسواء كان خروج الملك وذهابه الى روما بمحض ارادته أو هربا من رعاياه في الاسكندرية فانه تصرف غير لائق بملك يخرج من بلاده ويلجأ الى اعدائه لاستنفارهم ضد رعيته . والمؤكد أن روما كانت ستصدق مزاعمه وذلك حتى تكتمل خططها .

ظل بطلميوس الزمار مقيما في روما منذ عام ٥٨ ق م الى عام ٥٥ ق م وكان يأمل أن يوميى وقيصر سوف يعيدانه الى مملكته بالقوة وقد عمل بدون كلل في شراء ذمم رجال السيناتو بالرشوة أو الوعود ويقتل المبعوثين من الاسكندرية الى روما وانقطعت عنه موارد مملكته لذلك اقترض مبالغ كبيرة على أن يردها في المستقبل واستدان تلك المبالغ من أحد رجال المال ويدعى رابييريوس بوستوموس (١٤) .

ويذكر شيشرون في حديثه عن ملك مصر أن الذي استدان لم يكن عبدا لكنه كان ملكا . ولم يكن عدوا للشعب الرومانى ولكنه واحد كان أمر عودته قد أعطاه السيناتو للقنصل ولم يكن ملكا ليس له علاقة بالامبراطورية ولكنه واحد ( عقدت معه ) معاهدة ورأها ( رابييريوس ) في الكابيتول .

«non enim Latroni, sed regi Credidit, nec regi inimico populi Romani, sed ei, cuius reditum consui mandatum a senatu videbat, nec ei regi, qui alienus ab hoc imperio esset, sed ei, quicum Foedus feriri in Capitolio viderat.

واضح من نص شيشرون السابق أن للملك علاقات بالشعب  
الرومانى •

nec regi inimico populi Romani

كذلك الحكومة لأن أمر عودته يعطيه السيناتو للقنصل •

Cuius redit un Consuli mandatum a Senatu videbat

وأثناء إقامة بطليموس فى روما لم يعرف الشعب فى الاسكندرية أنه لجأ إليها وأقاموا مكانه على العرش ابنته برنيكى وعندما علموا بوجوده فى روما أرسلوا بعثة برئاسة الفيلسوف ديسون وكانت مكونة من مائة عضو لتشرح للسيناتو أن اتهامات الملك باطلة ويذكر ديون كاسيوس بأن الاسكندريين عندما علموا بالحقيقة أرسلوا مائة رجل الى روما للدفاع ضد اتهامات ( الملك ) وشرح ( للسيناتو ) كل شئ قد عاينوا منه •

ويوضح النص مدى ماوصلت اليه حالة مصر من الضعف والتفكك حتى أن الملك ورعيته يجعلان عدوهما بينهما • كذلك يوضح أن الزمار لم يعد يهمه شئ سوى الاحتفاظ بعرشه حتى لو تعاون مع أعداء وطنه •

ونستطيع أن نقول أنه لولا انشغال روما بأمورها الخاصة لما ظلت مصر حتى ذلك التاريخ مستقلة من الناحية الرسمية كذلك مدى ما وصلت اليه الاحوال المالية فى مصر بسبب هذا الملك

المستهتر الذى لم يتوان عن ارضاء القائمين على الأمور فى روما  
لجرد حصوله على عرشه فى الاسكندرية .

على أية حالة لم يعط الزمار فرصة لهذه البعثة لأن تشرح  
ما جاءت من أجله فقد أعوز لبعض الأشقياء بقتلهم واستطاع اقناع  
رئيس البعثة بعدم المثول امام السيناتو ثم تخلص منه هو الآخر  
بقتله .

نشأت فى روما مشكلة جديدة بالنسبة لمصر وهى من يعيد  
الزمار الى مملكته وتقرر فى عام ٥٧ ق م أن يعود الزمار بمساعدة  
روما ولكن لم يتقرر من الذى سيتولى هذه المهمة من القادة  
العسكريين أو القادة السياسيين من أعضاء السيناتو . وتصارح  
القواد وتصارعت الأحزاب على القيام بتلك المهمة لما سيعود عليهم  
من مجد عسكري وفائدة مادية . فى تلك الاثناء غادر بطلميوس  
روما الى افيسوس منتظرا ما ستسفر عنه الاحداث وترك احد عملائه  
لقوزيع الرشاوى فى روما .

ونرى مناورات دبلوماسية غاية فى الدقة حدثت فى روما  
من أجل الفوز بمهمة اعادة بطلميوس ملك مصر الى وطنه فمن  
ناحية أراد بومبى صديق الزمار وكراسوس عضوا الحكومة  
الثلاثية كل منهما أن يعيد الزمار ومن ناحية أخرى قرر السيناتو اسناد  
تلك المهمة الى القنصل سبنثر وسانده شيشرون الذى كان  
شخصية بارزة فى الحياة الشخصية فى روما فى ذلك الوقت .  
وذلك نظرا لعدائه لاعضاء الحكومة الثلاثية .

لقد أراد السيناتو اسناد المهمة الى قنصل ليس فى مكانة  
بومبى نظرا لقدرته العسكرية وشخصيته القوية فى روما وخوفهم

منه لو استطاع الاستثناء بمصر . ورغم الامتيازات التي كان قد أعطاه السيناتو لبومبي لتأمين امداد روما بالقمح فانه أراد أن يضيف الى ذلك نصرا عسكريا آخر .

ويذكر ديون كاسيوس أن أعضاء السيناتو لخوفهم من أن بومبي بحصوله على تلك المهمة سوف يظل قويا فقد عارضوه متعللين بقيامه بامداد ( روما ) بالقلال .

ولو أن بطلميوس لم يخف رغبته في اختيار بومبي للقيام بتلك المهمة الذي تابع مناوراته لاستصدار قرار من السيناتو بذلك . وما كان من معارضيه الا أن استطاعوا بحيلة بارعة أن يشيعوا أن الالهة قد حذرتهم من إعادة بطلميوس ملك مصر بالقوة ولما كان من المحذور اذاعة النبوءات الا باذن من السيناتو فقد خشى أحد نقباء العامة من أن السيناتو سوف يتلاعب بها ومن الممكن عدم اذاعتها حتى يرسل من يريده مع ملك مصر فأسرع باذاعتها بدون أمر من السيناتو .

وبالطبع ظلت المناورات داخل السيناتو وخارجه وظلت الاقتراحات تتقدم والصراع قائما ويبدو أن السيناتو قد أصدر امره فقط بتحذير إعادة الزمار بالقوة ولكن ترك الأمر معلقا من ناحية عودته الى وطنه .

وواضح مما سبق أن السيناتو كانت معارضته الشديدة لبومبي وخوفه الشديد من بومبي أكثر من سبنثر أو كراسوس ولكن بومبي بما أوتي من ذكاء استطاع أن يكسب تلك المعركة من زميله كراسوس ومن التبلأ أعضاء السيناتو بأن قام بمناورة دييولماسية ذكية كان نتيجتها لجوء الملك البطلمي الى جابينيوس حاكم سوريا

الرومانى وأعدا اياه بمبلغ ضخم من المال ( عشرة الاف تألفت ) وحاول أن يغريه فى أن يشترك فى مهاجمة مصر لاسترجاع مملكته .

ولا نستطيع أن نقرر أن جابينيوس قد استجاب لأغراء بطلميوس وأنه خالف القوانين الرومانية وأوامر السيناتو ولكن واضح أنها حيلة من بومبى عندما فشل هو بالاضطلاع بهذه المهمة حاول عن طريق آخر حيث كان جابينيوس من رجاله ونجح فى أن جعل بطلميوس يسأل جابينيوس اعادته الى وطنه وفى نفس الوقت طمان جابينيوس بأنه سيعميه من السيناتو لأن خروجه من ولايته بدون إذن من السيناتو يعتبر مخالفة للقوانين الرومانية ولكن تأييد بومبى الذى كان قنصلا فى نفس العام ( ٥٥ ق م ) وأقوى شخصية فى روما جعله يقدم على تلك المهمة وكان لابد من وجود سبب قانونى يستند عليه جابينيوس ويذكر بلوتسارخ أن العذر الذى انتحليه جابينيوس لخروجه من ولايته هو خوفه من أرخيلالوس .

ويذكر شيشرون فى أثناء دفاعه عن جابينيوس أن (جابينيوس) قال انه يعمل لفائدة الامبراطورية وكان خائفا من أسطول أرخيلالوس وأيضا من القراصنة فى البحر .

وكان أرخيلالوس هذا شابا حضر من سوريا الى الاسكندرية بعد فرار الزمار وكان يشيع أنه ابن مثريداتس السادس وقد تزوج فى الاسكندرية من برنيكى الرابعة ابنة بطلميوس الزمار ويبدو أنه كان من رجال بومبى هو الآخر لأن ديون كاسسيوس يذكر أن جابينيوس كان يمكنه منع الضرر من البداية بشأن يقبض على أرخيلالوس ولكنه تركه يذهب الى الاسكندرية وبذلك وجد العذر القانونى الذى يبيح له الخروج بجيش رومانى من ولايته وان يكون حر التصرف أثناء انجاز مهمته .



ويحدثنا ديون كاسيوس بأن جابينيوس لم يوافق السيناتو  
بتقرير عن حملته بعد أن أعاد بطلميوس إلى الاسكندرية .

ونستطيع أن نتبين من هذا التصرف مدى اطمئنان جابينيوس  
إلى مساندة بومبي له وهو ممثل السلطة في روما ( ٥٥ ق م ) ومن  
ناحية أخرى مدى تأثير بومبي على الأوضاع في روما .

ويرينا ماحدث مدى تأثير المسألة المصرية على السياسة  
الرومانية والقادة الرومان حتى أن مصر لم تتأثر فقط بالحالة في  
روما ولكنها أثرت فيها أيضا حيث يذكر شيشرون مايدل على أن  
هناك ارتباطا بينه وبين بومبي وجابينيوس وهذا يوضح ذكاء  
بطلميوس الزمار الذي كان على علم بحقائق الانقسام الحزبي داخل  
روما واستغل ذلك الانقسام في كسب جانب بومبي واللجوء إلى  
جابينيوس ثم دفاع شيشرون عن جابينيوس ارضاء لبومبي .

وأخيرا عاد بطلميوس الزمار إلى مصر بعد أن ظل خارجها  
من عام ٥٨ ق م إلى عام ٥٥ ق م بمساعدة جابينيوس الروماني  
الذي كان على رأس فرسانه ماركوس أنطونيوس .

الحلقة الأخيرة من حكم الزمار التي تمتد منذ عودته عام  
٥٥ ق م إلى وفاته عام ٥١ ق م . عمل فيها هذا الملك كل  
مايستطيعه كي يحتفظ بعرشه وكان ما هو أسوأ من ذلك وهو تعيينه  
لدائن الروماني رابيوريوس وزيراً للمالية وهو الذي اقترض منه  
الملك أموالاً ضخمة عندما كان لاجئاً في روما وانقطعت عنه موارد  
مملكته وذلك حتى يستطيع شراء كل من يستطيع مساعدته في  
استرجاع مملكته وعرشه .

ونستطيع أن نعرف صلة رابيريوس بالزمار من خلال الخطبة التي ألقاها شيشرون التي يدافع فيها عنه عندما اتهم في قضايا الرشوة التي دفعها الملك المصري .

وترجع علاقة الزمار بالعمول الروماني رابيريوس الى عام ٥٩ ق م عندما استدان منه ملك مصر الأموال لدفع الرشوة لقيصر وبومبي . ويذكر شيشرون أن ( رابيريوس ) قد اقترض مبالغ كبيرة من قبل الملك الاسكندرية .

huic ipsi Alexandrino grandem iam ante, pecuniam  
credidit.

وواضح من حديث شيشرون أنه يقصد المدة قبل لجوء الملك الى روما لأنه يذكر بعد ذلك أن الملك قد طرده رعاياه ، ولجأ الى روما .

وعندما لجأ الزمار الى روما عام ٥٨ - ٥٧ ق م . وانقطعت عنه موارد مملكته استدان مبالغ كبيرة من رابيريوس ويذكر شيشرون أن رابيريوس قد فهم مايريده ( بطلميوس ) . أن الملك كان في حاجة ( للمال ) ولجأ اليه .

ويذكر شيشرون أيضا أن ( رابيريوس ) قد فكر في أن قرضه لم يكن يحوطه أى خطر حيث لم يشك أحد في أن الملك في طريقه لأن يعيده السيناتو والشعب الروماني .

quod erat nemini dubium quin is in rēgnum restitue-  
retur a senatu populoque Romano.

ويضيف شيشرون أن رابيريوس لم يعط هدايا وقروضا فقط ولكنه ذهب الى أبعد من ذلك حيث لم يقترض أمواله الخاصة بل أموال أصدقائه .

لقد كان المقترض ملكا وقد استمر فى طلب ( المال ) وأسرف  
فى الوعود وأخيرا خاف رابيريوس أن يفقد المال الذى اقترضه  
لبطلميوس الزمار .

وظل أوليتس فى روما يقترض من رابيريوس ليرضى جشع  
الزمار . وبعد عودته ظل يستنزف رعايه حتى يستطيع أن يوفى  
ديونه الكثيرة ولكن رابيريوس لم يمهل وجاء اليه فى الاسكندرية  
حتى يستطيع الحصول على أمواله .

ويذكر شيشرون أن بوستوموس عندما وصل الى الاسكندرية  
اقترح عليه الملك أن السبيل الوحيد ليضع يده على ثروته هو أن  
يقوم بتدبير الوزارة حيث كان يأتى اليها العوائد الملكية .

Nam ut ventum est Alexandriam, iudices, haec cuna  
ratio a rege proposita Postumo est servendae Pecuniae,  
Si Curationem et quasi dispensationem regionis Suscepis-  
set ; id autem Facere non poterat nisi dioecetes-hoc enim  
nomine utitur qui ea regit-esset constitutus.

وواضح استهتار الزمار وتبعيته المطلقة لروما ، لذلك قامت ثورة  
الشعب فى الاسكندرية ضد رابيريوس وذلك قبل أن يمر عام على  
وجوده بها لما فعله رابيريوس معتمدا على حماية القوات الرومانية  
الموجودة فى الاسكندرية فى استغلال الناس الذين يدفعون  
الضرائب .

وهرب رابيريوس من الاسكندرية ولكن بالطبع لم يهرب  
قبل أن يحصل على ديونه وأن يتمكن من تهريبها الى الخارج (١٥)

ولم يعمر أوليتس طويلا بعد ذلك وتوفى عام ٥١ ق م بعد أن حكم ثلاثين عاما كان عبثا على رعيته وكان يعلم أنه مكروه من شعبه ويذكره سترايون ضمن أسوأ ملوك البطالمة وهم الرابع والسابع ( يورجتيس الثانى ) ولخوف الزمار على ابنائه من شعب الاسكندرية ترك وصية وضعت نسخة منها لدى بومبى توصى بأن يتولى الشعب الرومانى تطبيقها بعد ذلك لخوفه من قيام الاسكندرية بتنصيب ملوك غير اولاده على عرشه .

## هوامش

- (١) Bouché — leclercq, *Histoires des Lagides*, II, P. 125.
- (٢) Bouché — leclercq, *Ibid.* P. 125.
- (٣) د • العبادى — مصر من الاسكندر الاكبر الى الفتح العربى ص ٩٦ •
- (٤) يذكر أبيانوس أيضا ان مصر أصبحت الدولة الوحيدة المستقلة فى حوض البحر المتوسط •
- (٥) د • عبد اللطيف على — التاريخ الرومانى — عصر الثورة ص ١٤٦
- (٦) Bouché — leclercq, *Histoire des lagides*, II, P. 125.
- (٧) Bouché — Leclercq, *Histoire des Lagides*, II, 184.
- (٨) ut qui uni Ptdemaeo prope sex millia talentorum suo Pompeique nomine abstulerit.
- (٩) يذكر شيشرون جملة تدل على انه كانت هناك معاهدة تحالف بين مصر وروما • وشيشرون فى هذا النص يتحدث عن استدانة الملك بطليموس ( الزمار ) من رجل المال الرومانى رابيريوس ويذكر عن الملك انه ( ليس ملكا لاتربطه علاقة بالامبراطورية ولكنه واحد رأى ( رابيريوس ) معاهدة « باسمه » توضع فى الكابيتول ) •
- ne ei regi, qui alienus ab hoc imperio esset, Sed ei, qui cum oedus Feriri in Capitojio viderat.

Vevan, History of Egypt Under The Ptolemaic (١٠)  
Dynasty, P. 353.

Bouché — leclercq, Histoire des Lagides, II, P. 138 (١١)

Bouché — Leclercq, Histoire des Lagides, II, P. 142. (١٢)

(١٣) ذهب بطلميوس لزيارة كاتو في رودس لما عرف عنه من نزاهة حيث كان أشد خصوم الحكومة الثلاثية المسيطرة على الأمور في روما في ذلك الوقت ويصف بلوتار مقابلة كاتو للملك بما يدل على استهائه به وذلك لأنه ملك ويفعل ذلك ضد رعيته . فقد دعا كاتو بطلميوس لزيارته إذا كان يريد وعندما حضر إليه بطلميوس لم يذهب لمقابلته أو يقف لتحيته ولكنه حياه كفرد عادي ودعاه للجلوس ورغم أن بلوتار يذكر أن كاتو كان مريضاً فان وصفه للمقابلة يوضح انه كان مستهيناً بملك مصر .

Vevan, History of Egypt Under The Ptolemaic. (١٤)  
Dynasty P. 355.

Vevan, History of Egypt Under The Ptolemaic (١٥)  
Dynasty, P. 351.



## كليوباترة السابعة ( ٥١ - ٣٠ ق م )

لقد قيل في كليوباترة الكثير وذلك نظرا لانفراد عصرها بظاهرة فريدة وهى أنه كان ومضة مضيئة فى ظلام حالك أحاط بمملكة البطالة منذ عهد بطلميوس الرابع وكان نهايته فى عهد بطلميوس الزمار الذى تقلصت فى عهده تلك الامبراطورية الواسعة حتى أصبحت لا تتعدى حدودها مصر فقط .

لقد ترك الزمار المملكة المصرية منهاره تماما وتابعة بصورة فعلية للرومان ولو أنها كانت مازال من الناحية الرسمية دولة مستقلة .

لقد انهار اقتصادها بسبب ديونه لاعضاء الاحزاب الرومانية وذهبت كرامتها نتيجة لامتهانه نفسه عند دخول القوات الرومانية عندما ساعده جابينيوس فى استعادة عرشه عام ٥٥ ق م .

ووسط تلك الظروف ارتقت كليوباترة وأخوها بطلميوس الثالث عشر عرش مصر وحالتها سيئة فكان عصرها عصر انتعاش مؤقت للسياسة المصرية .

لقد اوصى الزمار بأن يؤول العرش بعد وفاته الى كبرى بناته  
وهى كليوباترة على أن يشاركها أخوها بطلميوس الرابع عشر وكان  
قد اوصى أن تتولى روما تنفيذ وصيته تلك .

ويذكر قيصر أن وصية بطلميوس كانت أن يخلفه أكبر ابنه  
الاثنين وكبرى ابنتيه وناشد بطلميوس الشعب الرومانى أن يكونوا  
مشرفين على الوصية وارسل نسخة منها مع مبعوثين الى روما  
لتوضع فى السجلات العامة ولكنها لم توضع هناك بل اودعت لدى  
بومبى والنسخة الثانية تركت لاعلاؤها فى الاسكندرية .

• وواضح من النص أن بطلميوس الزمار كان يخشى الجانبين .  
لقد كان يعلم أن الاسكندرانيين يكرهونه لذلك عين الشعب الرومانى  
راعيا للوصية التى وضعت لدى بومبى وكان ذلك يظهر للاسكندرانيين  
أن روما مشرفة عليهم (١) وترك نسخة منها فى الاسكندرية حتى  
لاتقيم روما من تربيده على العرش فى مصر .

• على أى الاحوال فقد بدأ عصر كليوباترة بالاضطرابات  
ففى عام ٤٩ ق م اثناء احتدام الحروب الاهلية بين بومبى وقيصر  
وكان قيصر حينئذ متقدما داخل ايطاليا وانسحب بومبى منها ولم  
يكن لديه قوات كافية لمواجهة خصمه ارسل فى طلب النجدة من  
مصر ويذكر قيصر أن بومبى ( الابن ) قد احضر ٥٠٠ من قوات  
جانيوس من الاسكندرية غاليين وجرمان وهم الذين تركهم جانيوس  
لحماية الملك بطلميوس ويذكر قيصر أيضا أن بومبى قد احضر قمحا  
من مصر .

كذلك يذكر أن جانيوس ابن بومبى كان قائدا للسفن المصرية  
كذلك يذكر ابياتوس انه قيل أن ( بومبى ) قد احضرت له ستون  
سفينة من ملوك مصر كليوباترة وأخيها الذى كان مايزال صغيرا .



وتوضح النصوص السابقة أن كليوباترة وأخاها قد أمدا ابن بومبى بقوات كانت من حامية جابينيوس التي تركها فى مصر لحماية والدهم حين عودته الى الاسكندرية (٢) كذلك أعطوا جيناىوس بومبى ستين سفينة وكمية من القمح \*

ويبدو لنا أن بومبى كان محقا فى طلبه الامدادات من ملوك مصر فهو قد ساعد والدهم عند عودته للاسكندرية من روما عام ٥٥ ق م عندما حضر اليها مدعيا طرد شعبه له \* كذلك ساعده للاحتفاظ بعرشه وكان لزاما على كليوباترة وأخيها أن يساعدا من ساعد أباهما \*

نرى أن ذلك كن أول اتصال للملكة المصرية بالرومان \* وقد حدث من جراء ذلك أن القائمين بالامور فى الاسكندرية قد استغلوا مساعدة كليوباترة لبومبى وامداده بالقوات والمثونة فى اشارة الشعب ضدها وذلك بأن اتهموها أنها تحاول اغتصاب العرش من أخيها فاضطرت للفرار من الاسكندرية \*

فى تلك الاثناء كان قيصر قد انتصر على بومبى فى معركة فارسالوس عام ٤٨ ق م وفر الاخير محتميا بالاسكندرية على أمل أن يساعده ملوكها كما ساعد هو والدهم من قبل عام ٥٩ ق م وصدر بفضله ( هو وقيصر ) قانون الاعتراف بالزمار ملكا ثم كان السبب المباشر فى استرجاعه مملكته وعودته اليها عام ٥٥ ق م وكان بطلميوس الثالث عشر بن الزمار يعتبر مدينا له بذلك ولكنه تصرف تصرفا غير لائق وهو قتل بومبى عندما لجأ الى الاسكندرية \*

وما يجب أن نحكم على بطلميوس انه ناكز لجميل الرجل الذى ساعد أباه اذا عرفنا الدافع من وراء قتله للقائد بومبى فمن

المؤكد انه كان يخشى حضور قيصر فى أعقاب بومبى وتصبح الاسكندرية ومصر كلها ميدانا للحرب بين القواد الرومان .

وقد فعل ذلك لاثبات حسن النية لقيصر وانه لا يمكن له عداء والدليل على ذلك ما يرويه بلوتارخ من أنه بعد نزول قيصر للاسكندرية قدم له ثيودوتوس احد المقربين للملك رأس بومبى لاثبات عدم تحالف الملك مع عدوه .

ويذكر قيصر نفسه السبب الذى جعل الاسكندرانيين يتخلصون من بومبى وهو « خشيتهم أن يستولى بومبى على الاسكندرية ومصر بعد أن يتحد مع الجيش الملكى » .

Sollicitato exercitu regio ne Pompeius Alexandriam Aegyptumque occuparet.

والجملة توضح أن قيصر كان يتوقع اتحاد بومبى مع الجيش فى الاسكندرية ويبدأ فى محاربته مرة ثانية ولعل ذلك هو سبب خوف الملك البطلمى منه وإقدامه على التخلص منه . ولكن قيصر لم يبال بذلك رغم علمه بمقتل غريمه ونزل الى الاسكندرية وعندما علم بالخلاف الذى بين الملك والملكة نصب نفسه حكما بينهما على أساس أنه ممثل روما التى جعلها والدهما مشرفة على تنفيذ وصيته .

ويجب أن تكون لنا وقفة هنا مع موقف قيصر هذا ونزوله للاسكندرية حيث انه لم يكن هناك داع لنزوله بعد أن اثبتت مصر بقتلها لبومبى انها موالية له . ثم قيامه بالتحكيم بين الاخرين ويقائه فى الاسكندرية تلك المدة الطويلة .

لو نظرنا لاحوال قيصر وظروفه كقائد منتصر لتوه وقابض على امبراطورية تحكم العالم كله تقريبا علاوة على انه لم يزل هناك

خطر يتهدهه من أنصار بومبى فكان لزاما عليه أن يرحل بسرعة الى وطنه حتى يضع الأمور فى نصابها بعد اتمام انتصاره على غريمه بومبى ولكنه رغم ذلك ظل فى الاسكندرية •

ومن المؤكد أن تصرف قيصر هذا فى نزوله للاسكندرية لم يكن تصرفا بعيدا عن الصواب فقد نزل الى الاسكندرية فى مظهر يدل على انه ينزل ولاية من الولايات الرومانية ومن الجائز أنه رأى أن يظهر للشعب فى الاسكندرية أن روما فى استطاعتها - لو أرادت - أن تضم مصر فى أى وقت تشاء الى امبراطويتها ان قيصر كان عنده الاسباب التى يمكنه أن يتعلل بها فى نزوله للاسكندرية فقد رأى أن مصر أغنى دولة فى ذلك الوقت يمكن أن يستفيد بأموالها معتمدا على انه دائن للملك بطلميوس الزمار والد الملك الحالى •

ويذكر بلوتارخ أن والد الملك الحالى ( بطلميوس الزمار ) كان مدينا لقيصر بسبعة عشر مليون وخمسمائة ألف دراهمة وحيث أن قيصر كان قد تنازل من قبل عن جزء منها لابناء (بطلميوس الزمار ) فانه الآن يطالب بدفع عشرة ملايين لأجل امدادات جيشه •

ويبدو لنا أن قيصر كان يوسعه أن يحصل على أمواله أو ديونه بدون البقاء فى الاسكندرية لأن بلوتارخ يذكر فى نفس النص انه عندما طلب منه بونانيوس وزير المالية أن يرحل عن الاسكندرية وأن يلزم شئونه الأهم من ذلك وتعهد له بأن يرد كل ديونه رد عليه قيصر بأنه لا يحتاج الى نصيحة من أحد الخدم المصريين •

وواضح أن قيصر كان غرضه أكبر من أن يحصل على ديونه فقد كان يريد أن يثبت دائم النفوذ الرومانى لأنه أرسل فى احضار كليوباترة سرا وذلك للتوفيق بينها وبين أخيها وهو بهذا يؤكد حق

روما فى تطبيق وصية بطلميوس الزمار وممارسة السلطة على  
ابنائہ •

ومن هنا تبدأ علاقة قيصر بكليوباترة التى قلبت ميزان القوى  
خلال الفترة التالية والتى استمرت قرابة الستة عشر عاما فقد  
كانت على علم بان مملكتها لاحول لها ولاقوة بجانب ذاك  
الامبراطورية العظيمة • وكانت تعلم تماما أنها لن تستطيع مقاومة  
تلك القوة الكبيرة التى تسيطر على العالم أجمع ويذهبها جميع  
الحكام والملوك •

ويبدو أيضا أن كليوباترة لم تستطع أن تقاوم حبها للسلطان  
ورغبتها فى استعادة امبراطورية اجدادها • واخيرا فانها كانت  
تعلم انها بأسلمتها وقواتها لن تفلح فى تحقيق أهدافها وكانت  
تدرك تماما أن لها أسلحة أخرى تستطيع أن تحقق بها ماتريده وتدرك  
أيضا انها ماهرة فى استخدامها •

لذلك بدأت علاقتها بالقائد الفاتح لا كعلاقة قائد منتصر بملكة  
مغلوبة على أمرها تحكم مملكة واهنة بل استطاعت هى أن تبدأ تلك  
العلاقة بوصفها امرأة وبوصفه رجلا تستطيع أن تسيطر عليه وتطوعه  
لرغباتها •

وقابلت رغبة كليوباترة هذه ميولا من قيصر وذلك حين  
استدعاهما هى وأخاها فجاءت اليه ملفوفة بسجادة وكانت البداية  
بين القائد العظيم والملكة الجميلة •

واستدعى قيصر الأخ بطلميوس الثالث عشر ودعا الجمعية  
الشعبية للاجتماع وقرأ عليهم وصية بطلميوس الزمار وأعلن  
للشعب تنفيذها ويذكر ديون كاسيوس ( أن قيصر وصل الى الجمعية

الشعبية وقدم بطلميوس وكليوباترة وقرأ عليهما وصية أبيهما بأن يعيشا معا تبعا للتقاليد المصرية وأن يكون الشعب الرومانى وصيا عليهما ) .

وواضح من سير الاحداث السابقة أن قيصر قد اغتتم الفرصة لكي يفرض حمايته على مصر بالرغم من أنه فى حديثه نفسه قد وعد الشعب فى الاسكندرية أن يرجع لهم قبرص على أن يتوالى حكمها بطلميوس الاخ الأصفر للملك وأرسينوى الأخت الصغرى لهم .

وكانت قبرص قد اخذها الرومان من عشر سنين(٣) وعادت بأعجوبة مرة ثانية الى مصر(٤) رغم أن هذا التصرف قد جلب على قيصر غضب الرومان .

ومن ينظر الى تلك الخطوة لا يستطيع انكار دور كليوباترة فيها فقبرص على ما يبدو كانت جزءا عزيزا من امبراطورية البطالمة وكانت ولاية تابعة لها ولم تفقدها سوى عام ٥٨ ق م . وذلك بعد أن اعترفت روما ببطلميوس الزمار ملكا على مصر وكانت قبرص ضمن الوصية التى اشاعتها روما بأن الاسكندر الثانى قد أوصى بمملكته الى الشعب الرومانى .

وبالطبع كانت تلك الوصية تشمل قبرص وعند الاعتراف ببطلميوس الزمار ملكا شرعيا لم يمس هذا الاعتراف حال قبرص وكان من مصلحة روما أن يكون لديها مصدر للثروة كذلك كان من مصلحة القائمين على الأمور فيها ضم قبرص لذلك أعلنوا ضمها عام ٥٨ ق م .

لقد كانت استعادة قبرص ترفع الروح المعنوية للشعب فى الاسكندرية لذلك حرصت كليوباترة فى أول الأمر على رجوع هذا

الجزء الى مصر ومن الجائز أن ذلك كان تصرفا ينم عن ديبلوماسية من قيصر حتى يكسب الاسكندرانيين الى صفه الا أن الشعب فى الاسكندرية قد ثار عليه بايعاز من يوثانيوس ورجال البلاط وكان يوثانيوس وزيرا للمالية وأشاع أن قيصر قد حضر للاسكندرية ليقيم كليوباترة ملكة مفردة وأن قيصر قد حضر داثنا لمصر ومن ثم سوف يعمل على أخذ ثرواتها .

كان من الطبيعى أن تنجح اشاعات يوثانيوس نظرا لاحساس الاسكندرانيين بالعلاقة بين قيصر وكليوباترة كذلك لعلمهم أن قيصر قد أخذ رشوة كبيرة من بطليموس الزمار عام ٥٩ ق.م. ثمنا لعودة الاخير الى مملكته .

ثار الشعب فى الاسكندرية وقامت مايسمى بحرب الاسكندرية بين قيصر وجنوده من ناحية والملك وجنوده فى الجانب الآخر ويذكر بلوتارخ أن البعض قال ان سببها هو قيصر بتأثير كليوباترة وكانت مجازفة منه والبعض الآخر يلقى اللوم على جانب الملك وخصوصا يوثانيوس الذى كان له التأثير الأكبر فى البلاط البطلمى وهو الذى قتل بومبى وابتعد كليوباترة وكان يعمل سرا فى التأمر على قيصر .

وواضح أن السبب فى الحرب هو الملك والاصبياء لأن يوثانيوس كان قد طلب من قيصر الرحيل وانه سيوافيه بأمواله ولكن قيصر رفض ويبدو أنهم علموا أن قيصر قد ارسل فى استدعاء كليوباترة وهى التى ثاروا عليها وابتعدوها عن العرش من قبل .

ورغم قلة عدد الجيش الرومانى والمواقف الحرجة الكثيرة التى وقع فيها قيصر فانه استطاع أن ينتصر على جنود الاسكندرية وقد قتل الملك فى تلك الحرب .

بعد ذلك نفذ قيصر وصية الأب وأقام كليوباترة ملكة ومعها  
أخوها الأصغر بطليموس الرابع عشر بدلا من الملك الذى قتل وأعطى  
لمصر قبرص كولاية تابعة لها .

مما سبق نستنتج أن قيصر نزل الى الاسكندرية لفرض حمايته  
على مصر وأقام من نفسه حكما بين الأخوين حتى يستطيع أن يواصل  
تلك السلسلة التى لم تنقطع منذ أن اشترك هو ويومبى فى إعادة  
الزمار وتثبيتته على العرش الى أن نفذ وصية الأب وجعل روما  
هى الحكم الدائم فى الخلافات بين الاسكندرانيين وملوكهم كما كان  
فى عهد الزمار .

بقى أن نبحث : لماذا ظل قيصر فى الاسكندرية تلك المدة  
الطويلة رغم ظروفه التى كانت تحتم أن يعود الى روما حتى  
يستطيع أن يتدارس أمور تلك الامبراطورية الكبيرة التى كان سيذا  
لها من مدة قصيرة .

ولا نستطيع أن نقول أن كليوباترة وافتتانه بها هى السبب  
الوحيد لمكوثه فى الاسكندرية تلك المدة الطويلة رغم أن شيشرون  
يقول فى إحدى رسائله لصديقه أتيكوس وترجع الى ١٩ يونية عام  
٤٧ ق م . ( أنه « شيشرون » يعتقد أن هناك عقبة فى طريق عودة  
قيصر ) .

Valde esse imedimentum

ويرى أحد الكتاب أن شيشرون يعنى بـ *impedimentum*  
كليوباترة (٦) وما عرفناه من عدا شيشرون لقيصر نائنا يجب أن  
نتوقع هجومه عليه ولا نأخذ بأن كليوباترة كانت السبب الوحيد  
لبقاء قيصر فى الاسكندرية فمن الجائز أن الاسكندرانيين قد عاجلوه

بالحرب وأنه انتظر حتى تنتهى تلك الحرب ليأخذ ما يريد من الأموال  
من كليوباترة بحجة محاربة أبناء بومبي وانصاره •

كذلك الرحلة التي قام بها مع كليوباترة للمصعيد من الجائز أنه  
قام بها ليتعرف على أحوال مصر (٧) وليضع يده على ثرواتها •

وعلى أى الأحوال فقد سببت له اقامته الطويلة التي دامت  
حوالى تسعة شهور فى مصر كثيرا من الاحراج وعرض موقفه  
فى روما للخطر وكان مثلاً سيئاً اتبعه أنطونيوس من بعده (٨) •

بدأت علاقة قيصر بكليوباترة تتخذ شكلاً جديداً فلا هى علاقة  
قائد منتصر بملكة مقهورة ولا هى علاقة بين رجل وامرأة ولكنها  
علاقة حاولت كليوباترة من خلالها أن تفيد منها لتحقيق طموحها ••  
فقد أنجبت خلال اقامة قيصر فى الاسكندرية ابناً الذى اسمته  
قيصر وأطلق عليه الاسكندريون اسم « قيصرون » • ويذكر بلوتارخ  
انه بعد مدة قصيرة ( من اقامة قيصر فى الاسكندرية ) أنجبت  
( كليوباترة ) ابناً منه • الذى أسماه الاسكندريون قيصرون وذهب  
قيصر الى سوريا •

ومما لاشك فيه أن كليوباترة قد أرادت أن تجنى شيئاً من وراء  
انجاب هذا الطفل ثم نسيه الى قيصر وواضح أن كليوباترة قد بدأت  
احلامها تكبر عن مجرد أن تكون ملكة لمصر وصاحبة دولة مستقلة  
فقط •

ويعترضنا هنا سؤال وهو لماذا لم يضم قيصر مصر  
للامبراطورية الرومانية اثناء تلك الفترة رغم ما نراه من ظواهر  
واضحة من أنه كان فى استطاعته ضمها بسهولة ؟



ونعود الى عام ٦٤ ق ٠ عندما اقترح كراسوس ضم مصر واعترض عليه الحزب الارستقراطى وكانت النتيجة عدم ضم مصر رغم ماكانت عليه من ضعف فى تلك الايام وكما ذكرنا فان سبب عدم ضم مصر للامبراطورية فى عهد الزمار واعترض الحزب الارستقراطى ونجاحه آخر الأمر ليس حبا فى مصر ولا انتصارا للحرية ولكن حتى لا تؤول ثروات مصر الى لجنة العشرة التى اقترحها كراسوس ووقتها عارض المشروع الكثيرون ومن بينهم قيصر الذى افاده اعتراضه اكبر افادة وهى أخذ الرشوة الكبيرة من بطلميوس الزمار أما الآن وهو يستطيع ضمها بسهولة وهو ديكتاتور روما وسيد العالم وكانت عنده فرصة مواتية وحجة يمكنه أن يقدِّع بها وهى محاربة أهل الاسكندرية وملكها والجيش له ٠

وكان يمكنه أن يقول بأن الاسكندرية تناهض روما ويضمها الى سلطانه ورغم ذلك لم يخط أى خطوة فى سبيل ذلك ٠ لماذا ؟

كذلك هناك ظاهرة أخرى ٠ لقد ترك قيصر ثلاث فرق فى الاسكندرية عندما غادرها كما ترك جابنيوس قواته قبل ذلك عام ٥٥ ق ٠ فما معنى أن تكون مصر دولة مستقلة وهى تابعة سياسيا لروما وبها من الجنود الرومان والقوات الرومانية مايخيف الشعب ولا يجعله يشعر بالاستقلال ٠

لقد كان واضحا أن وجود القوات الرومانية يعنى أنه لو أن الحكام فى مصر ظلوا مخلصين لروما فستظل تلك القوات تحميهم أما اذا قاموا بأى عصيان فإن نفس القوات سوف تقضى عليهم(٩) ٠

ومن الواضح أن لكليوباترة وتأثيرها الشخصى على قيصر دورا كبيرا فى الابقاء على هذا الاستقلال الاسمى لمصر(١٠) وبدلا من

ضم روما أعلن قيصر رد قبرص التي أخذها الرومان من مصر منذ عشر سنوات ولا ينبغي أن نشط في حكمنا على قيصر ونقول ان كليوباترة وتأثيرها كان السبب الوحيد لعدم ضم مصر لروما ولكن نستطيع أن نقول أن قيصر قد جرب أن الاستفادة من مصر وهى مستقلة لاتقل عند استفادة روما منها وهى ولاية •

ورغم أن بعض الرومان كان يبدو لهم أن الوقت قد حان لضم مصر الى القائمة الطويلة للامبراطورية الرومانية فانهم غد جربوا منذ عهد اوليتس أن أقصر طريق ليحصلوا على ثروة مصر هو ترك الملك على العرش وأن يأخذوا أمواله •

ومما لاشك فيه أن قيصر استطاع أن يأخذ من كليوباترة مايريد من الأموال • وهناك سبب آخر وهو الأهم لعدم ضم مصر للامبراطورية رغم أنها الدولة الوحيدة فى الممالك الهلنيسيتية التى لم تزل مستقلة فالدولة الانتيجونية فى مقدونيا والدولة السلوقية فى سوريا قد انضمتا الى روما وبقيت مصر هى الوحيدة مستقلة فى حوض البحر المتوسط •

هناك سبب لانستطيع أن نخفله وهو أن مصر دولة غنية وتتمتع بموقع ممتاز ومهم وإذا تم ضمها للامبراطورية فان حاكمها يمكنه أن يستغل ذلك فى العصيان والثورة على روما والتحكم فى ارسال القمح وهو القوت اليومى لعامة الرومان الذين يأخذ منهم القادة جنودهم •

ويذكر « سويتونيوس » أنه أثناء حصار قيصر فى الاسكندرية عام ٤٧ ق • كان وجوده فيها بدون امدادات من أى نوع وكانت استعداداته ضعيفة ورغم ذلك انتصر وقد اعاد حكمها لكليوباترة

واخيها الصغير خوفا من أنه اذا حولها الى ولاية رومانية أن نزع ذات يوم تحت أمرة حاكم قوى وتكون مصر للثورة

Veriuts Provinceiam facere, ne quandoque violentiorem praesidem nacta rovarum rerum materia esset.

واذا كان قيصر يخاف من وجود حاكم روماني قوى فى مصر فان ذلك يرجع الى أن الحرب الأهلية لم تكن قد انتهت بموت بومبي لأن أبناءه قد رسموا الخط لاستمرارها فى افريقيا واسبانيا واذا أصبح الحاكم الرومانى فى مصر مواليا لاعداء قيصر فستصبح هناك قوة توازى روما وربما تقف معها على قدم المساواة وتستطيع الانتصار عليها وبدلا من أن تكون مصر تابعة لروما تصبح قوة مناوئة لها .

لذلك رأى قيصر أن من الافضل له أن يتركها فى ايدى ملوكها الذين يدينون له بالولاء وأن يترك هناك فرقا رومانية تكون عينا على هؤلاء الملوك ومن ناحية أخرى تقوم بحمايتهم باسم روما .

ومما يؤكد أن ذلك كان تفكير قيصر أنه عندما غادر الاسكندرية لم يترك الفرق التى تحمى الملوك تحت قيادة أحد من أعضاء السيناتو ولكنه تركها تحت قيادة أحد العبيد ولم يكن من النبلاء (١١)

وغادر قيصر مصر فى عام ٤٧ ق م ولحقت به كليوباترة فى عام ٤٦ ق م وأيضا لنا أن نتساءل : لماذا حضرت كليوباترة الى روما ؟

يذكر ديون كاسبوس أن كليوباترة قد حضرت الى المدينة ( روما ) مع زوجها واقاموا عند قيصر ٠٠ وسجلهم ( الرومان ) فى عداد اصدقاء وحلفاء الشعب الرومانى .

وواضح من النص أن كليوباترة قد حضرت الى روما لتقوز بعقد المعاهدة لأنه يبدو أنها قد استشفت أن هناك فكرة دائمة لضم مصر للامبراطورية فكانت تلك المحالفة انقاذا لها وكانت المعاهدة حماية لها .

ويبدو أن كليوباترة قد حضرت من الاسكندرية الى روما لتكون قريبة من الاحداث التي كانت ستقع فى روما والتي تدل على أن قيصر يريد أن يقيم الملكية . يدلنا على ذلك الحادثة التي وقعت عندما اراد قيصر أن يذهب لقتال البارثيين انتقاما منهم لهزيمتهم الرومان وقتلهم كراسوس عام ٥٣ ق م وكان أن اذاع النبوءة التي تقول ان الرومان لن يهزموا البرثيين الا اذا قادهم ملك .

وذلك حتى ينصبه الرومان ملكا عليهم وهذا دليل على أن قيصر يعمل على اقامة ملكية فى روما فذهبت اليه كليوباترة حتى تكون بجانبه فى الوقت المناسب الذى يعلن فيه زواجه منها ثم يعترف بأبوتها لقيصريون وتكون هى ملكة للعالم بأسره .

ويوجد لابيانوس نص يذكر فيه أن ( قيصر ) وضع لكليوباترة تمثالا بجانب الاله .

كذلك ما يذكره ديون كاسيوس من أن كليوباترة كان أملاها أن تحكم الشعب الرومانى عندما اقسمت قسما عظيما بأنها سوف تحكم من الكابيتول .

ويوضح النص أغراض كليوباترة واحلامها من أنها تريد أن تحكم الرومان وبالطبع الصفة الوحيدة التي تحكم بها من الكابيتول هى صفتها كملكة زوجة ملك روما وهو ما كان يسعى اليه قيصر . كذلك يفسر لنا نسب ابنها الى قيصر ثم حضورها فى أعقابه الى روما .

هناك سبب آخر يؤكد نية كليوباترة وقيصر من إقامة ملكية وإعلان الزواج فإن من المعروف أن قيصر لم يكن قد أنجب أبناء وحدث أنه ترك كليوباترة في روما وذهب لقيادة حملة حربية في أسبانيا وتردد أنه قد أوصى أحد الترابنة (Helvius Cinna) أن يقترح أثناء غيابه تشريع قانون يعطى الحق لقيصر في أن يتخذ أمة زوجة يريد لها كذلك أى عدد من الزوجات وذلك حتى ينجب أطفالاً .

ut uxeres Liberatorum quaerendorm Causa quas et quot vallet ducere liceret.

وواضح من النص أن قيصر كان لا يحتاج إلا إلى التشق الأول من هذا التشريع وهو أن يتزوج أى زوجة يريد لها حتى يستطيع أن يتزوج من كليوباترة .

وإذا اعتبرنا أن النص صحيح ولم يسطنعه أحد في روما للتشهير بكليوباترة وقيصر بعد وفاته فإن ذلك يكون دليلاً قوياً على رغبة قيصر في الزواج من كليوباترة .

على أى الأحوال فـ كان وجوه كليوباترة في روما سبباً قوياً من الأسباب التي عجلت بنهاية قيصر فقد أشيع أنه في طريقه لنقل عاصمته من روما إلى الإسكندرية وذلك بعد أن يتزوج من ملكة مصر ويعتبر ابنها ابناً شرعياً له .

وكان هذا بدون شك غرض كليوباترة مع بقاء روما عاصمة ، وإن كان قيصر لم يطلق زوجته (١٢) فإن وجودها في روما سبب حالة من التذمر الشديد بين الرومان لا داخل الطبقات الشعبية فقط ولكن داخل طبقة النبلاء .

فقد ذكر شيشرون في إحدى رسائله ( أننى أكره الملكة . ويعلم

أمونيوس الذى أكد وعودها أننى على حق فى أن أفعل ذلك فوعودها كانت متعلقة بأشياء علمية أدبية ولا تنقص من كرامتى الشخصية ، وكنت أجسر على أن اتحدث عنها فى اجتماع شعبى غير أن صلف الملكة نفسها عند ماكانت فى حدائقها ( قصرها الريفى ) على الضفة الأخرى من النهر ، فلا أستطيع أن أذكره دون أن أشعر بالمر شديداً (١٣) .

وبدلنا هذا على أن كليوباترة كانت تعامل علىه القوم فى روما على أنها ملكة فكرهوها أشد الكره .

كذلك يذكر شيشرون فى رسالة أخرى لصديقه اتيكوس ( ان فرار الملكة لايزعجنى ) *Reginae fuga mihi non molesta est* وكان ذلك بعد مقتل قيصر وفرار كليوباترة بعد أن وجدت أنه لا يمكن لها بعد أن تحطم جميع آمالها وكان فرارها هو الخلاص الوحيد من الخطأ الذى وقعت فيه (١٤) .

وإذا كانت علاقة كليوباترة بقيصر وبقاؤه معها فى الاسكندرية مدة طويلة فى ظروف تستدعى حضوره على وجه السرعة الى روما ثم لحاقها به فى روما وإقامتها فى قصره واعتبارها نفسها زوجته وعدم أخفائها أن طفلها قيصر ابنه كل ذلك جعل حالة من التذمر تسود روما ضدها وضد قيصر . رغم ذلك فان كليوباترة لم تكن السبب الوحيد الذى جعل مجموعة النبلاء يقومون بالقضاء على قيصر وقتله عام ٤٤ ق م فى مجلس السيناتو .

على أى الأحوال انتهى بمقتل قيصر فصل من حكم كليوباترة الذى هو نفسه فصل من العلاقات المصرية الرومانية فى السنين الأخيرة من بقاء مصر دولة مستقلة .

هريت كليوباترة من روما بعد مقتل قيصر فارة بحياتها الى الاسكندرية حيث بدأت مرحلة جديدة من سياستها ورغبتها التي كانت لاتضعف فى اعادة بناء امبراطورية اجدادها .

وقد ساق لها القدر قائدا آخر من قواد روما وهو مركوس انطونيوس الذى آلت اليه الاجزاء الشرقية من الامبراطورية الرومانية بعد أن هدأت الحرب الاهلية وقد آل النصف الغربى لزميله الآخر اوكتافيان وبدأ انطونيوس فى دراسة أحوال ممتلكاته وكانت مصر هى الدولة الشرقية الوحيدة التى ما تزال مستقلة عن الامبراطورية الرومانية برغم وجود جنود جابينيوس وجنود قيصر الذين تركهم بعد حرب الاسكندرية .

كان طبيعيا أن تنتظر كليوباترة ما ستسفر عنه الاحداث فى روما حتى تستطيع أن تحدد موقفها من السياسة الرومانية بعد أن انهارت آمالها تماما بعد مقتل قيصر .

فى هذا الوقت تعرض العالم الرومانى الى صراع بين انصار قيصر والجمهوريين وامتد الصراع خارج روما حين استولى الجمهوريون على ولايتى اسيا وسوريا وجاء انصار قيصر الى الشرق لطرد الجمهوريين من الولايات التى استولى عليها . ويجدر بنا هنا أن نذكر موقفا سياسيا لكليوباترة حدث أثناء هذا الصراع فقد طلب كل من القائدين مساعدة مصر لمعرفةهم بقدرتها على ذلك وامتلاكها اسطولا قويا فضلا عن ذلك وجود القوات الرومانية التى جاءت مع جابينيوس والفرق الرومانية التى تركها قيصر فى مصر منذ عام ٤٧ ق م .

ورغم أن الدور الذى لعبته كليوباترة لم يجلب عليها سوى غضب القائدين اللذين انتصرا وهما انطونيوس واوكتافيان فأننا

لاستطيع أن نتصور ماذا كانت تستطيع أن تفعل وهى فى موقفها هذا فانها بالنسبة لكاسيوس وبروتوس لم تمدّها بأى قوات وتعلّلت لهما بأن بلدها تعاني من مجاعة •

ويبدو أن المجاعة (١٥) حجة تعلّلت بها كليوباترة للهروب من هذا الموقف أو نستطيع أن نقول أن ظروف مصر الاقتصادية لم تكن بالحالة التي تمنعها من أن تساعد أى جانب تريده لأننا نجد أن ابيانوس يذكر فى مكان آخر أن الملكة قد تعلّلت لكاسيوس بأن بلدها تعاني من المجاعة والطاعون ولكنها فى حقيقة الأمر ساعدت دولابلا ( وهو من أنصار قيصر ) وفاء لعلاقتها القديمة بقيصر •

لذلك أرسلت له أربع فرق وكان الاسطول على أهبة الاستعداد لمساعدته لولا الرياح المعاكسة التي منعتة •

وايضا نستطيع أن نقول أن كليوباترة حتى ان ساعدت أنصار قيصر فانها ساعدتهم بطريقة محدودة ويبدو أنها لم تساعدهم الا بالقوات الرومانية التي كانت فى مصر وذلك حتى يتكشف لها نتيجة الصراع الذي قام بين أنصار قيصر والجمهوريين •

لقد كان من الطبيعى بعد العلاقة التي كانت بين قيصر وكليوباترة وادعائها بأن ابنها قيصر-ون قد أنجبته منه وبعد أن علقت عليه كل امالها • أن تراعى ذلك كله فى شخص أتباعه وان تساعدهم •

ولكن بدا من سياسة كليوباترة انها لايهمها شىء سوى مراعاة مصالحها ومصالح مملكتها فلم يكن من السهل بالنسبة لها أن تزج بنفسها فى حرب ليست متأكدة من نتائجها • لذلك لسم تجازف بأى شىء وانما أرسلت فقط القوات الرومانية التي كانت فى مصر •



كذلك نستطيع أن نقول أن كليوباترة كانت تخشى الجمهوريين لذلك تعاملت معهم بحذر شديد وتعللت بأعذار شتى حتى تحاول الهرب من مساعدتهم وفي نفس الوقت كانت لاتطمئن لاوكتافيان وذلك بعد أن أصبح ابن قيصر بالتبني وهو بذلك يسلبها الحق الذي افترضته لنفسها واقامت عليه آمالها من أن قيصرون هو ابن قيصر وله الحق في أن يكون وريثه الوحيد .

لقد ساعدت كليوباترة أنصار قيصر ضد أعدائهم ومن المؤكد أنها كانت تبغى من وراء مساعدتها لهم شيئا غير أنها لم تساعدهم بكل ثقلها ولكن بالقدر الذي يحفظ لها مملكتها ومواردها سليمة وذلك أثناء الحرب التي دارت بينهم وبين أعدائهم والتي انتصروا فيها في معركة فيليبى عام ٤٢ ق م . ولم تساعد كليوباترة أى جانب فيها على الآخر منتظرة نتيجة الصراع الدائر ومن ثم تقرر الى أى جانب هي تنحاز .

وتنتقل بنهاية تلك المعركة العلاقات بين كليوباترة وروما أو كليوباترة والقادة الرومان الى دور جديد . فبعد استتباب الامن فى العالم الرومانى بعد معركة فيليبى وانتصار أعضاء الحكومة الثلاثية التى تكونت بين ماركوس أنطونيوس وأوكتافيان وليبيدوس عام ٤٣ ق م . قسم العالم الرومانى بين القادة الثلاثة فال الى اوكتافيان النصف الغربى وأخذ ليبيدوس شمال افريقيا أما انطونيوس فقد آل اليه الجزء الشرقى من الامبراطورية وكان عليه ان ينظم شئون تلك الولايات .

وبالفعل أرسل فى استدعاء الحكام الذين لم يساعدوا أعضاء الحكومة الثلاثية أثناء صراعهم مع الجمهوريين ومن هنا بدأت علاقة أنطونيوس بكليوباترة .

ومن التجنى على أنطونيوس وكليوباترة أن نسرد علاقتهما  
أو نحكم عليها بأنها مجرد علاقة بين رجل محب للملاذ لا يبغي سوى  
متعة حسية وامرأة غانية كما أطلق عليها أعداؤها .

ولكن من الانصاف أن نبين الدافع من وراء تلك العلاقة التي  
كانت بين الطرفين حيث كان لكل منهما هدف أكبر من ذلك ولو أن  
كل طرف اتخذ وسيلة ما لتحقيق هذا الهدف .

ونستطيع أن نقسم تلك الفترة التي تمتد من معركة فيليبى عام  
٤٢ ق.م. الى دخول مصر فى حوزة الامبراطورية الرومانية عام  
٣٠ ق.م الى موضوعين :

أولاً : مطامع كليوباترة من ناحية وأنطونيوس من ناحية أخرى  
ومحاولة كل منهما تحقيقها عن طريق الآخر .

ثانياً : موقف روما أو موقف الأحزاب فى روما أو بمعنى  
أوضح موقف أوكتافيان ومحاولته أن يأخذ من علاقة صديقه وزميله  
بملكة مصر حجة واستغلالها فى تشويه صورته أمام السيناتو  
والقضاء عليه فى قلوب الشعب الرومانى حتى يستطيع أن يقضى  
عليه نهائياً ويصبح هو بعد ذلك سيدا للعالَم الرومانى بأسره .

ولبحث النقطة الاولى نجد أنه من ناحية أنطونيوس كان قائداً  
منتصراً مالكا لنصف العالم وكان عليه أن يؤمن املاكه . وكان كذلك  
مقبلاً على حرب باثيا(١٦) وكان يعلم ما لمصر من ثروات يمكن  
الاستفادة بها فى تلك الحرب(١٧) فضلاً عن موقعها الاستراتيجى  
الذى يمكنه أن يعتمد عليه سواء فى حروبه المقبلة أو فى صراعه  
القادم الذى لامحال واقع بينه وبين زميله أوكتافيان علاوة على ذلك  
مانستطيع أن نقوله من أنه فى تلك الفترة لم يكن ولاء الجنود الرومان  
الى الدولة بقدر ما هو الى القائد الذى يحاربون تحت لوائه . وقد

حرص كل قائد على أن يكون دائماً تحت يده مصدر ثروة كبيرة حتى يستطيع أن يدفع لهم رواتبهم أو يكافئهم عند انتصارهم لذلك يبدو أن أنطونيوس نظر الى مصر للاستفادة منها الى أقصى حد ومن هنا بدأت علاقته بملكها .

يعترضون هنا بالسؤال الذى كان فى الحديث عن قيصر  
الم يكن من الممكن لانطونيوس أن يضم مصر الى الامبراطورية  
الرومانية ويستفيد من ثرواتها كما يريد بدون هذا العناء وهذه  
المحاورات والاساليب الملتوية وأن يضع ملكها فى عداد سبائا  
الحرب ؟

بل ان ذلك سوف يجلب عليه فرحة الشعب الرومانى بأسره بدلا  
من اكتساب كراهيته بسبب علاقته بملكة مصر خصوصا أن مصر  
هى الدولة الوحيدة التى كانت ماتزال مستقلة عن الامبراطورية  
الرومانية ويبدو أن أنطونيوس كان يريد الاستيلاء على ثروة مصر  
بالوسائل السلمية أكثر من استعمال القوة (١٨) .

ومن المحتمل أن نظرة أنطونيوس تلك كانت مثل قيصر ممن  
الصعب مراقبة ولاية مثل مصر عندما يؤول حكمها لقائد رومانى  
نشط عنده طموح يستطيع بثروتها وموقعها أن يجلب القلاقل على  
روما ويتخذها قاعدة يحارب منها أى حكومة رومانية .

فضلا عن أنه من الناحية القانونية كان لابد من الحصول على  
موافقة السيناتو لقيادة الجيوش وراء حدود الامبراطورية . ومصر  
كانت تعتبر رسميا دولة صديقة لروما وربما عارض أوكتافيان فى  
ذلك .

على أى الأحوال فقد استدعى أنطونيوس كليوباترة لحسابها فى طارسوس بكيلىكيا وكانت حجته فى ذلك هو العداء الذى كان من ناحيتها تجاه الائتلاف الثلاثى خلفاء قيصر أثناء الصراع مع أعدائه بعد وفاة قيصر عام ٤٤ ق م .

كان هذا موقف أنطونيوس ورغبته عندما أرسل فى استدعاء ملكة مصر لحسابها أما كليوباترة التى استطاعت أن تأسر قلب القائد العظيم قيصر فقد كان من السهل عليها أن تفعل نفس الشيء مع أنطونيوس الذى كان على استعداد لفعل أى شئ حتى يستطيع أن يحصل على مايريده من أموال مصر .

وعندما أرسل اليها للوصول اليه فى طارسوس كان عليها أن توازن بين أن تلبى دعوته وتذهب اليه وتجلب على نفسها غضب الطرف الآخر أوكتافيان أو لا تذهب الى طارسوس وفى هذه الحالة لن تكسب سوى غضب أنطونيوس ولكن كان لزاما عليها أن تختبر احدهما لأنها كانت تعلم طبيعة الرومان .

لقد كان من المستحيل أن يظل التوافق قائما بين نجمين متالقين مثل أنطونيوس وأوكتافيان (١٩) .

وفى تلك الظروف لم تستطع كليوباترة أن تقرر هل تذهب أو لا ؟ وماذا تفعل معه حتى تستطيع أن تحقق ما تريد ؟ .

ويبدو انه أرسل فى استدعائها ثانية وكان ذلك اشارة منه لها أكثر مما هو تخويف وفهمت كليوباترة مضمون ديليوس رسول أنطونيوس اليها وهو اما أن تذهب اليه تعتذر متذلة واما أن أنطونيوس سوف يبعدها عن عرشها فى مصر ويسحقها كـ! سحق بروتوس وكاسيوس من قبل ويأخذها رهينة حرب ويرسلها الى روما لتسير فى موكب النصر الرومانى .

ولكن عندما رأى ديليوس جمال كليوباترة ولاحظ دهاءها  
وذكاءها في الحديث ادرك انه لن يلحقها أى ضرر من  
انطونيوس ولكنها هي التي سوف تؤثر عليه . وطماأنها «ديليوس»  
بأن أنطونيوس سوف يكون رحيما بها .

وذهبت كليوباترة الى انطونيوس في كيليكيا بعد أن استطاعت  
أن تبقى في انتظارها مدة طويلة وكانت تأمل أن تسيطر عليه بسهولة  
وقد ذهبت في موكب فاخر ويصف بلوتارخ أن أفروديتي قد جاءت  
لتزور ديونيوس في أسيا ..

وبالطبع كان لابد لانطونيوس أن يقبل أى تعليل من كليوباترة  
ويذكر أبيانوس :

( حضرت كليوباترة لمقابلة انطونيوس في كيليكيا وسألها لماذا  
لم تأخذ نصيبها في العمل من أجل قيصر لم تدافع عن نفسها ولكنها  
عددت له ما فعلته فقد أرسلت أربع فرق إلى دولابلا وكان عندها  
أسطول آخر على وشك الاستعداد ولكن منعته الرياح ( عن  
الوصول إلى ) دولابلا الذي حدثت هزيمته فجأة ولكنها لم تساعد  
كاسيوس الذي توعدا . وعندما قامت الحرب أبحرت بنفسها بقوات  
لمساعدة ( دولابلا ) متحدية كاسيوس ومهمة ماركوس الذي كان  
في انتظارها ولكن قامت عاصفة وحطمت أسطولها وسقطت هي  
مريضة لذلك لم تستطع العودة الا بعد انتصارهم .

وواضح من النص مدى ذكاء كليوباترة وقدرتها على أن بررت  
تصرفاتها واستطاعتها اقناعه ولو أن انطونيوس كان عنده استعداد  
لذلك . وقد اندهش هو لذكائها لأول وهلة مثل جمالها وأحبها حيث  
كان مرافقا رغم أنه كان في الأربعين من عمره .

ولو أننا لا نستطيع أن نقول أن أعمال كليوباترة لم يكن ممكنا أن يكون لها تأثير الا اذا كان أنطونيوس عنده استعداد لذلك بل أنه كان ينوى ذلك .

ويبدو أن كليوباترة لم تكن تريد أن تثبت تبريرا فقط ولكنها كانت ترسم سياستها بحيث تستطيع الاستيلاء على قلبه ومن ثم تستطيع تطويعه لمرغباتها ويبدو أنها نجحت في ذلك لأننا نجد ديون كاسيوس يذكر أن أنطونيوس قد وقع في حب كليوباترة التي رآها في كيليكيا ومن ثم لم يفكر في الشرف ولكنه أصبح عبدا ( للملكة ) المصرية وجعل كل شيء لها وهذا جعله يفعل أشياء غير طبيعية .

وليس من المستبعد أن يكون هذا الوصف متأثرا بالدعاية التي شنها اوكتافيان ولكن واضح من النص أن كليوباترة قد استولت على قلب أنطونيوس واستطاعت أن تسيره وفق هواها لدرجة أنه نسي وضعه كحاكم لنصف الامبراطورية الرومانية وغادر آسيا الى مصر . وبدا واضحا أن أنطونيوس قد بدأ ينفذ خطط كليوباترة .

ونستطيع أن نقول أن أنطونيوس رغم ما كان يفعله من أجل الاستيلاء على ثروة مصر فان كليوباترة استطاعت أن تأسره وتنسيه ما كان يريده لأنها لم تجد عناء في أن تقنعه بجمالها .

كذلك فانه كان قد عرفها ووقع في حبها منذ مدة طويلة عندما كانت صغيرة السن وكان قائد الفرسان في جيش جابنيوس في الاسكندرية ومن المرجح أن أنطونيوس قد ذهب الى الاسكندرية لتحقيق اغراضه .

يبدو أن كلا من أنطونيوس من ناحية وكليوباترة من ناحية أخرى قد أخذ يسعى حثيثا لتنفيذ رغبته فمن المستبعد أن يكون ولع

أنطونيوس بكليوباترة هو السبب الوحيد لأن يذهب فى أعقابها الى الاسكندرية •

كذلك من المستبعد أن أنطونيوس لم يكن يضع فى اعتباره ماسيجليه عليه ذهابه الى الاسكندرية من غضب السبئاتى وقادته والشعب الرومانى جميعه ثم بتصرفه هذا يعطى فرصة لزميله أوكتافيان فى أخذها عليه من أنه ذهب فى أعقاب ملكة مصر ويستغل ذلك فى دعايته كما ستوضح فيما بعد •

ويبدو لنا أن أنطونيوس منذ مقابلته لكليوباترة فى كليكيا قد عقد العزم على الوقوف أمام أوكتافيان ولا نستطيع أن نلقى تبعة كل شىء على كليوباترة فماذا كان فى استطاعتها أن تفعل لو أن أنطونيوس لم يبد رغبة فى تحقيق آمالها أو ماذا كان فى أماكنها أن تفعل عندما يعلن ضم مصر الى الامبراطورية الرومانية ؟ ••

ولكن الذى نستطيع قوله أن أنطونيوس كان عنده الفكرة واضحة لمحاربة خصمه نظرا لتوقعه أن ذلك سيحدث لا محالة • كذلك من المحتمل أن أنطونيوس قد علم أو استشف أن أوكتافيان سوف يفعل ذلك فأخذ هو زمام المبادرة حتى لايفلت الأمر من يده وتذهب ثروات مصر لغريمه الذى ربما يحاول كسب مصر الى جانبه واستغلال ثرواتها فى حربه مع أنطونيوس •

أما كليوباترة فتستطيع أن تتبين موقفها وأطماعها على ضوء علاقاتها بقيصر وأنها حاولت من خلال تلك العلاقة أن تحقق أغراضها غير عابئة بالنتيجة أو النتائج الجانبية لتصرّعاتها مادامت سوف تصل بها لاهدافها وتعيد بناء امبراطوريتها بل أحلامها بأن تحكم العالم وتنتقم من الرومان •

ورغم ما كان يتمتع به قيصر من مكانة في قلوب الرومان وشعبية لم يصل اليها أحد فانها استطاعت أن تشوه تلك الصورة وتجلب عليه كره العامة والاشراف في روما وكانت سببا قويا من الأسباب التي أخذها عليه أعداؤه للقضاء عليه بعد أن كانت أقرب ماتكون لتحقيق هدفها

والآن وهى تعيد الكرة مع أنطونيوس نجدها قد استفادت من علاقتها بقيصر ومن المؤكد أنها تلافت أخطاء كثيرة وبدأت من جديد فى رسم سياسة تعبر عن نكاء لا ينكره أحد فى الوصول الى أهدافها مهما كانت الوسائل ولو أنها حافظت على الناحية الشكلية بالنسبة لمصر والشرق فقط أما روما فيبدو أنها فكرت فى انهـا عاجلا أو آجلا سوف يعترف العالم الرومانى بزواجها هذا •

استطاعت كليوباترة أن تستولى على قلب أنطونيوس بينما كان البارثيون يهددون سوريا وقولفيا زوجته فى تشاحن مع أوكتافيان للدفاع عن زوجها لأنه بعد انتهاء الحروب الأهلية وتقسيم الامبراطورية بدأ أوكتافيان فى توزيع الأراضى على المحاربين القدماء واضطر فى سبيل ذلك الى مصادرة الملكيات الصغيرة مما أثر على الحالة الاقتصادية فى إيطاليا •

وقد عارضه لوكيوس أنطونيوس شقيق ماركوس أنطونيوس وزوجة الأخير ووصل الأمر الى الاشتباك المسلح واستطاع أوكتافيان الانتصار عليهما •

ظل أنطونيوس فى الاسكندرية حتى عام ٤٠ ق م كان فيها مثلاً سيئاً لشعبها حيث أن صيته الذائع قد سبقه للاسكندرية فالهـب شعور الاسكندريين والاكثر من ذلك أن أنطونيوس كان ضيقا لايحق له أن يفعل ما يشاء •



وقد غادر الاسكندرية فى عام ٤٠ ق م وبدون شك فانه لم يكن قد استطاع ان يحصل على شىء من اموال مصر حتى ذلك الوقت ويبدو ان كليوباترة قد ساومتها على الزواج منها مقابل ان تعطيه ثروة مصر ولكنه رفض وترك مصر وتغيب عنها اربع سنوات كاملة عندما علم بغزو البارثيين لسوريا وآسيا الصغرى .

كذلك علم بما حدث بين اخيه وزوجته من جانب واوكتافيان من جانب آخر لذلك قرر ان يعود الى ايطاليا والتقى بزوجه فى اثينا وقد تشاجر معها عندما علم انها لم تفعل ذلك الا لتتنزعه من كليوباترة وتعيده لاطاليا . وقد توفيت فولفيا زوجة انطونيوس بعد ذلك وكانت فى آخر حياتها قد خلقت سوء تفاهم بين القائدين .

ويبدو ان الصدام قد اصبحت وشيكا منذ عام ٤٠ ق م وذلك عندما علم انطونيوس ان اوكتافيان قد استولى على بلاد الغال بعد وفاة قائد انطونيوس هناك كذلك استولى على اسبانيا وكانت ولاية تابعة لانطونيوس .

ولكن رغم ذلك فقد توسط بينهما الوسطاء وعقد صلح برنديزى عام ٤٠ ق م على اساس الاوضاع السائدة حسب قول بلوتارخ .

وكما هو واضح من النص فقد جعلوا البحر الايوانى حدا يفصل بين الشرق والغرب واعطى بمقتضى هذا الصلح الولايات الشرقية لانطونيوس واعطى اوكتافيان الولايات الغربية واعطى لبيدوس شمال افريقيا وهو تقسيم كان قد اتفق عليه من قبل وقد تم زواج انطونيوس من اوكتافيا اخت اوكتافيان (٢٠) وكان هذا بالطبع اتفاقا عائليا لتوكيد الاتفاق السياسى (٢١) .

ويدل عقد صلح برنديزى على عدم رغبة الجانبين فى القتال نظرا لخوف الرومان وكرههم للحرب منذ اندلاع الحروب الأهلية بين قيصر وبومبى كذلك كان تحت الحاح ظروف أملت بأنطونيوس وذلك لأن خطر البارثيين كان قد بدأ فى الازدياد وأراد أنطونيوس أن يدعم موقفه لذلك فإن صلحه مع أوكتافيان لم يكن الا لاحتياجه الى قوات من إيطاليا •

ظلت الأحوال هكذا بين أنطونيوس وأوكتافيان وكان الأخير مشغولا بحربه مع سكستوس بومبى الذى مارس أعمال القرصنة فى غرب البحر المتوسط وذلك بعد استيلائه على صقلية وسردينيا وقطع الطرق على السفن المحملة بالقمح الى روما ••

أما أنطونيوس فإن الخطر البارثى لم يكن قد انتهى لذلك احتاج لمدد من أوكتافيان الذى كان محتاجا هو الآخر لاسطول بحرى ليرد غارات سكستوس بومبى ويقضى عليه فى البحر المتوسط لذلك نفذ أنطونيوس شروط الاتفاق وذهب الى أوكتافيان عام ٣٧ ق م ومعهم أسطوله لكنه وجد الأخير بغير حاجة اليه ومأطل فى إعطائه القوات البحرية التى يريدونها لاستكمال غزوه لبارثيا •

ويبدو أنه كان يتفاوض سرا مع حليفه لبيدوس ضد أنطونيوس لذلك بدأت القطيعة بين القائدين مرة أخرى ولم ينهها الا تدخل أوكتافيا التى استطاعت أن تقنع الجانبين بأن هذا الخلاف سيؤدى الى حرب أهلية وعقدت اتفاقية تارنتم عام ٣٧ ق م لمدة خمس سنوات ونصت على أن يعطى أوكتافيان لأنطونيوس أربع فرق عسكرية مقابل أن يعطيه الأخير ١٢٠ سفينة من سفنه لكن مرة أخرى لم يف أوكتافيان بوعده ويبدو أن ذلك كان لظروفه الطيبة وظروف أنطونيوس السيئة •

فقد انتصر اجريبا قائد اوكتافيان على سسكستوس بومبي  
واستطاع اوكتافيان من ناحية اخرى أن يقضى على لييدوس وينتزع  
منه شمال افريقيا •

أما انطونيوس فقد حالفه سوء الحظ اذ هزمه البارثيون ورفض  
اوكتافيان أن يمدّه بالقوات التي طلبها في الوقت الذي أعطاه فيه هو  
ما يحتاج اليه من السفن البحرية التي كان لها الفضل على مايبندو  
في القضاء على القراصنة •

وأصبح بعد ابعاد لييدوس يقف انطونيوس واوكتافيان وجها  
لوجه أمام بعضهما وقد فهم كل منهما غرض الآخر واستعد كل  
منهما للقضاء على الآخر وأدرك انطونيوس أن غريمه يحاول ابعاده  
عن ايطاليا نفسها (٢٢) هذا اذا لم يكن قد علم ذلك من قبل •

ومن الانصاف هنا لانطونيوس أن نذكر أن اوكتافيان كان له  
المبادرة وكان هو السبب الرئيسي والمباشر الذي أدى الى القطيعة  
التي حدثت بينهما فهو لم يحترم اتفاقية برنديزى ولم يمد زميله بما  
طلبه من القوات لدرء خطر البارثيين رغم أن الاخير قد أمدّه بما  
يحتاج اليه من سفن • ثم لم يحترم اتفاقية تارنتم وترك انطونيوس  
نهيا للخطر البارثي •

واضح أن غرض اوكتافيان من ذلك هو اضعاف مركز خصمه  
العسكري حتى يظهر في نظر الرومان بالقائد الضعيف ومن ثم  
لا يستطيع أن يقف على قدم المساواة معه •

ولعبت الظروف دورا مهما في مصلحة كليوباترة فهي حتى  
ان كانت قد عرضت أفكارها على انطونيوس ورغبتها التي كانت  
قد وادتها الحوادث التي أدت الى مقتل قيصر من قبل والتي رفضها

أنطونيوس وذلك لما رأها تتعارض مع موقعه ومركزه كقائد وحاكم روماني فيبدو أنه كان في هذا الوقت ( ٣٧ - ٣٦ ق م ) موثقا تماما أن الحرب قائمة لامحالة بينه وبين أوكتافيان والصراع سوف يدور سواء رضى أو لم يرض في الوقت الذي عزز فيه أوكتافيان مركزه في شمال أفريقيا وأمن البحر المتوسط بالقضاء على القراصنة .

ويبدو كذلك أن أنطونيوس أيقن تماما أنه لابد أن يسرع بالاستيلاء على ثروة مصر قبل أن يجد نفسه لا يستطيع حركا من الخطر البارثي والخطر الروماني وخطر اضعاف موقفه .

بعد مغادرة أنطونيوس للأسكندرية عام ٤٠ ق م انجبت كليوباترة توأمين ٠٠ هما الاسكندر وكليوباترة وايضا كان كسبا دييولوماسيا جديدا لكليوباترة أن تنجب أبناء من أنطونيوس (٢٣) .

ورغم انقطاع أنطونيوس عنها مدة أربعة أعوام فانها لم تفقد الأمل في عودته رغم زواجه من أوكتافيان فقد كانت تعلم أنه زواج فرضته مصالحة (٢٤) وكانت بوسائلها توحى إليه أن يلجأ اليها وينفصل عن أوكتافيان (٢٥) .

وفي عام ٣٦ ق م قطع أنطونيوس تحالفه مع أوكتافيان وأعلن زواجه من كليوباترة واعترافه بالتوأمين وقد أطلق عليهما هليوس وسيليني .

وأصبح أنطونيوس بزواجه منها سيدا وقائدا للشرق بينما بقي غميمة في الغرب . ولم يطلق أنطونيوس أوكتافيان لأنه كان يدرك ما سيسببه له طلاقها من عداء أوكتافيان شريكه . وكان زواجه من

كليوباترة بدون طلاق أوكتافيان يعتبر جمعا بين زوجتين وهذا مخالف للقانون الروماني ولكنه كان رجلا لا يخاف شيئا وكانت كليوباترة في سوريا وأوكتافيا في إيطاليا وكانت معه دائما المرأة التي تجلب له النصر ولم تأخذ كليوباترة في اعتبارها ماذا كانت وجهه نظر روما مادام الزواج قانونيا من وجهة نظر الشرق وكان ذلك كافيا بالنسبة لها (٢٦) .

لقد كانت كليوباترة تريد أن تقضى على تقدم روما في العالم كله ومن الجائز أنها كانت تريد أن تنفذ فكرة العالمية التي دعا إليها الإسكندر (٢٧) ومن ثم لم تبال بشيء سوى العمل على تحقيق هدفها .

وقد أعطاهما أنطونيوس بهذه المناسبة كلا من فينيقيا ووادي سوريا وقبرص وجزءا كبيرا من كيليكيا ومن البلاد العربية اقليم البلسم في يهودية وكل اقاليم النبطيين التي تنحدر ناحية البحر .

وقد كسب أنطونيوس بزواجه من كليوباترة وتحالفه معها موقعا استراتيجيا ممتازا (٢٨) وقوة اقتصادية لا يستهان بها (٢٩) لأنه مما لا شك فيه أن أنطونيوس قد أيقن تماما أنه بدون الاستناد على ثروات مصر ووقعها لن يستطيع أن يحقق شيئا مما يريد . في الوقت الذي سبب له فيه تصرفه هذا كذلك اهانتة لزوجته أوكتافيا حالة من الاستياء في روما (٣٨) .

ويجدر بنا هنا أن نتعرض للعلاقة التي كانت بين اليهود وملكة البطالمة في عهد كليوباترة . وتعود تلك العلاقة الى وقت نشوب حرب الاسكندرانية فانه عندما تخرج موقف قيصر وجنوده أثناء حصار الاسكندريين له أرسل الى سوريا في طلب النجدة وقد قدم أنتياتروس حاكم يهودية مساعدته لقيصر .

ويذكر جوزيفوس أن النصر الذي أحرزه مثريداتس عند بلوزيوم يرجع الى انتيباتروس ويذكر جوزيفوس أيضا أن قيصر عرفانا منه بجميل اليهود أقام نصبا من البرونز لليهود في الاسكندرية اثبت عليه أنهم مواطنون سكندريون وتلك كانت دعاية من جوزيفوس فمن المعروف أن اليهود قد طلبوا حقوق المواطنة من الرومان بعد ذلك ولكن من المحتمل أنه أعفى اليهود في بلادهم من دفع الجزية •

كذلك منح انتيباتروس حق المواطنة الرومانية وأعفاه من الجزية وكافأ هيركانوس بأن جعله كاهنا أكبر وأن يخلفه أولاده من بعده وجعلهم حلفاء وأصدقاء له •

وفى عام ٤٠ ق م • عندما غزا البارثيون سوريا القوا القبض على هيركانوس ولكن هيرود هرب الى مصر ووصل الى بلوزيوم وبالطبع كان هيرود يود الذهاب الى روما وذلك للاستنجاد بها وطلب مساعدتها في استعادة وطنه المفقود ورغم أن كليوباترة لم تبد له عداا عندما حضر الى الاسكندرية ولكنها كانت لا تنسى أن بلاد اليهود كانت جزءا من امبراطورية البطالمة منذ اقل من قرنين من الزمان(٣١) •

ويذكر جوزيفوس أن كليوباترة قد طلبت منه أن يكون قائدا لحدى فرقها التي تعدها لمساعدة انطونيوس في غزو بارثيا •

ولكن هيرود رفض عرضها وذهب الى روما • ومن المحتمل أن ذلك سبب عداا كليوباترة لهيرود •

وبعد أن أعادته روما وتزوج انطونيوس من كليوباترة طلبت منه أن يأخذ الاقاليم من حكام سوريا ويعطيها لها •

ويذكر جوزيفوس في وصف كليوباترة :

فى الحقيقة لم يكن هناك شىء يكفى تلك المرأة المسرفة التى كانت عبدة لشهواتها وقد طمعت فى العالم كله وطلبت من أنطونيوس أن يأخذ ممتلكات الغير ويعطيها لها • وعندما مرت على سوريا طمعت فيها • • طلبت من أنطونيوس كلا من يهودية والنبط وأن يأخذ ( تلك الاقاليم ) من حكامهم الشرعيين • ولأن أنطونيوس كان مقيما بها فقد حقق رغباتها • • أخذ مقاطعات من مالخوس وهيرود واعطاها لها • اعطاها المدن الواقعة جنوب نهر اليوثيروس الى مصر ( على الساحل لفينيقيًا وفلسطين ) ماعدا Tyre Sidom فى

وواضح من كلام جوزيفوس مدى كرهه لكليوباترة ويصفها فى مكان آخر حيث يقول أن كليوباترة بعد أن قتلت أسرتها واحدا بعد الواحد كانت متعطشة لدماء غريبة وامتدت اطماعها الى يهودية والعربية وكانت تدبر الخراب للوكها هيرود والخورس •

وعند زهاب أنطونيوس للحرب فى أرمينيا صحبتته كليوباترة. وعند عودتها توقفت فى أياصيا ودمشق وذهبت الى يهودية وقابلها هيرود وأجر منها أجزاء من النبط التى اعطاها لها أنطونيوس كذلك اعطاها دخل المناطق التى حول أريحا وهذه المناطق بها البلسم ورافقها حتى بلوزيوم بكثير من الاحترام •

ونحن لانستطيع أن نفعل التحيز التام من جوزيفوس لليهود خصوصا هيرود الذى يظهره فى وصفه له أنه بطل كذلك لانكر العداء الواضح منه لكليوباترة ولكننا نستنتج أن علاقة البيت البطلمى باليهود فى تلك الفترة كانت من خلال أنطونيوس واعتماد كليوباترة على قهره لمملكتهم وتمكينها منها •

ولكن يبدو أن كليوباترة كانت لا تأمن للمملكتين : اليهود والنبط

لذلك دفعت أنطونيوس أن يأمر هيرود أن يحارب ملك النبط وذلك  
كان فرصة لكليوباترة أن يقضى أحد الملكين على الآخر .

وعلى أية حال فإن حالة العداء بين هيرود وكليوباترة كانت  
السبب في نجاة الأول من بطش أوكتافيان بعد معركة أكتيوم .

ونمود للحديث عن تطور العلاقات بين أنطونيوس وأكتافيان  
فنجده أن استيلاء الأخير على الجزء الغربى كله من الامبراطورية  
كان ايذانا بنشوب الصدام المسلح بين القائدين الكبيرين .

ومن المرجح أن كليوباترة هي التي اغتصمت الفرصة وزينت  
لأنطونيوس أن يحارب زميله وليس هو الذى استدعاها لسوريا  
وتزوجها لأن من الواضح أن آمالها قد بدأت تراودها ثانية في أن  
تحقق بواسطة أنطونيوس ما لم تستطع أن تحققه بواسطة قيصر .

وقد ساعدها في ذلك قسوة الحكم الذى في الولايات الشرقية  
والدليل على ذلك مساعدة كثير من تلك الممالك لها في حربها ضد  
روما .

كانت كليوباترة تبحث عن سلاح قانونى لتطعن به أوكتافيان  
فطلت وراء أنطونيوس حتى بدأ بإعلان أن قيصر ابن قيصر وأن  
كليوباترة كانت زوجته وكان ذلك من الأسباب التى أثارت  
أوكتافيان (٣٢) لأن تلك الحقيقة سوف تضيق عليه فرصته في  
الدعاية التى قام بها من أنه وريث قيصر الوحيد .

وبالطبع كان ذلك نظرا لكليوباترة فهي ستحكم الامبراطورية  
من خلال ابنها وريث قيصر حتى لو انتهت القائدان في الحرب  
فستكون هي وابنها الورثة الوحيدين لقيصر وامبراطوريته .

وبدا أن الاحلام التى راودت كليوباترة تتحقق وذلك بفضل  
نكائها ودأبها على تحقيق آمالها . ولم تكن أوكتافيا زوجة أنطونيوس



تجد ما يضرها من هذا الزواج فقد كانت تعلم أن من المستحيل أن يتخلّى عن كونه قائدا رومانيا أو يبتعد عن الأرض الصلبة التي يقف عليها وهي القاعدة الشعبية العريضة التي لا يمكنه الاستغناء عنها في مسألة جلب الجنود لجيشه .

أما كليوباترة فقد بدأت بتحويل أنطونيوس عن طريقه الذي رسمه وهو محاربة البارثيين إلى الاستعداد لمحاربة أوكتافيان . . ويبدو أنها زينت له أن يقضى على أوكتافيان ثم بعد ذلك يمكنه إنجاز كل شيء بسهولة .

جاءت نقطة التحول الكبرى في تاريخ أنطونيوس عندما عاد منتصرا من حربه في أرمينيا وذلك عام ٣٤ ق م . وأقام مهرجان انتصاره في الاسكندرية ووزع الولايات الشرقية على كليوباترة وابنها من قيصر وأبنائها منه .

ويصف ذلك بلوتارخ ويقول ( أن أنطونيوس جمع الشعب في الجمانزيوم وكانت هناك منصة من الفضة وضع عليها عرشان من الذهب لأنطونيوس وكليوباترة وكانت هناك عروش في مستوى أقل منه وكيلوباترة لأولاده وأعلن أن كليوباترة ملكة مصر وقبرص وليبيا ووادي سوريا على أن يشترك معها ابنها قيصر و أن قيصر و ابن لقيصر أنجبه من كليوباترة وكذلك أعلن أن أولاده من كليوباترة ملوك أبناء ملوك وأعطى الاسكندر أرمينيا وميديا وبارثيا (عندما يستولى عليها وأعطى فينيقيا وسوريا وكيليكيا لبطليموس) .

وواضح من تصرف أنطونيوس هذا أنه يحاول أن يرضى كليوباترة إلى أقصى حد ويستفز أوكتافيان . ولكن ذلك كان استفزازا للشعب الروماني الذي يود هو أن يكسبه إلى جانبه وأن

علاقته وزواجه بملكة أجنبية واعترافه بأبوة ابنائها ثم اعترافه بأبوة  
قيصر لابنها ثم جعل ابنائها ملوكا أبناء ملوك .

كل ذلك معناه أنه هو أيضا ملك ولكنه يؤجل ذلك حتى يستطيع  
أن يستولى على النصف الآخر من الامبراطورية .

ويذكر ديون كاسيوس أن انطونيوس لم يعلن ذلك في  
الاسكندرية فقط ولكن أرسل بذلك خطابا رسميا الى روما ولم يعلن  
أى شئ من ذلك على العامة حيث كان القنصلان مخلصين له  
ورفضا اعلان خطابه وكان ذلك لخوفهما عليه من غضب الشعب  
الرومانى .

كان ذلك من أهم الأسباب التى استطاع أوكتافيان أن يستغلها  
للدعاية ضد انطونيوس وكليوباترة وأوضح أنه غريمه عازم على نقل  
عاصمته للاسكندرية والدليل على ذلك اقامته مهرجان انتصاره فيها  
متجاهلا شعور الرومان .

يبدأ من زواج انطونيوس بكليوباترة الشق الثانى من دراستنا  
فى تلك المرحلة ( علاقة انطونيوس وكليوباترة ) وهو بداية استغلال  
أوكتافيان علاقة الاثنين فى تشويه صورة انطونيوس والقضاء عليه  
حتى يكسب الصراع ضده .

وقد بدأ ذلك بعد أن اقام انطونيوس مهرجان انتصاره على  
أرمينيا فى الاسكندرية عام ٣٤ ق م وأعلن أن قيصرين ابن لقيصر  
وفى هذا مايقضى على آمال أوكتافيان من أنه الوريث الوحيد  
لقيصر .

بدأ أوكتافيان بالتشهير بانطونيوس واستغل هزيمته فى بارثيا  
عام ٣٦ ق م وعودته الى مصر وابلاغ روما بأنه انتصر فى تلك  
الحرب .

وبدأت حملات التشهير التي خاضها أوكتافيان وذلك عندما ذهبت أخته زوجة أنطونيوس بأمدادات لزوجها أثناء قتاله في بارتيا ولم يمنعها أوكتافيان لعلمه بما سيتصرف به أنطونيوس تجاهها وذلك حتى يأخذ من أهانتته لاخته سببا يضيفه الى أن أنطونيوس وهب الولايات الرومانية الشرقية لكليوباترة وذلك ليختلق سببا للحرب وفعل لم يقابلها أنطونيوس \*

وكان مسلك أنطونيوس هذا وسوء معاملته لزوجته سلاحا اتخذته أوكتافيا ضده وقد أدنى ذلك شعور الرومان وشوه صورة أنطونيوس في نظرهم وإن كانت أوكتافيا لا تريد الصاق الاذى بزوجها ويذكر بلوتارخ أنها بعد عودتها من أثينا أمرها أوكتافيان أن تترك بيتها ولكنها رفضت أن تترك منزل زوجها وتوسلت الى أخيها حيث كان قد قرر أن يعلن الحرب على أنطونيوس \*

وقد كانت أوكتافيا تنكر معاملة أنطونيوس السيئة لها حيث قالت انه شيء مخجل أن اثنين من أكبر قواد العالم يجران الرومان الى حرب أهلية أحدهما بسبب انفعاله والاخر بسبب دفاعه عن امرأة \*

وقد مكثت في منزل زوجها كما لو كان هو في المنزل واعتنت بأولاده منها ومن فولفيا واستقبلت أصدقاء أنطونيوس الذين جاءوا الى روما لأداء خدمة أو عمل ومساعدتهم في الحصول على ما يريدون من أوكتافيان \*

وتوضح لنا كلمات بلوتارخ ووصفه لأوكتافيا مدى اخلاصها وكان من السهل اكتساب مشاعر الرومان بجانب أوكتافيا لانهم كانوا يحملون عداا لكليوباترة منذ زيارتها روما قبل ذلك بتسع سنوات \*

وكانت بداية الصدام الحقيقي بين أنطونيوس وأوكتافيان فى بداية عام ٣٣ ق م فقد بدأ أوكتافيان منذ ذلك الوقت فى حملة التشهير المكثفة ضد أنطونيوس وأخذ يعمل جاهدا لكسب الرأى العام فى الحرب بشرح مقاصد أنطونيوس وكليوباترة وبدأ القائدان فى التراسق بالرسائل وبين أنطونيوس لزميله أنه لم يحترم اتفاقية برنديزى ولكن الاخير ارسل لزميله رسالة يبرر فيها تصرفاته وكان ذلك عام ٣٣ ق م .

وعلى أى الأحوال فان مما لا شك فيه أن الصدام كان قد بدأ فعلا والحرب الباردة بين القائدين اتخذت شكل الاستعدادات للحرب الساخنة . فقد تحالف أنطونيوس مع ملك بونتوس وملك ميديا بل أنه عرض عليه أن يعطيه جزءا من أرمينيا ويزوج ابنته من الاسكندر ابنه من كليوباترة ومعنى ذلك أنه كان يستعد للحرب ليس مع البارثيين ولكن مع أوكتافيان .

ومن جهة أخرى حاول أنطونيوس كسب جانب السيناتو وذلك بارساله رسالة الى يلمس فيها الموافقة على أعماله فى الشرق ويعلن استعداداه للتنازل عن سلطاته على أن يتنازل أوكتافيان أيضا عن سلطاته وأن تترك تلك السلطات للسيناتو والشعب الرومانى .

وبالطبع لم يكن ذلك غرض أنطونيوس ولكنه اراد أن ينبه ( السيناتو ) الى اجبار أوكتافيان على أن يلقى سلاحه أولا أو يسبب له كراهية الرومان اذا لم يمثل لاوامرهم .

واضح أنها خدعة من أنطونيوس حتى يثير الشعب والسيناتو ضد أوكتافيان . وحتى يكسب محبتهم وأن يعيد الى الالذهان ذكرى أيام بومبى وقيصر عندما كانت تتخذ هذه الخطط وسائل لكسب ثقة الشعب (٣٣) .

وبدأت منذ ذلك الوقت المواجهة السافرة بين الخصمين عندما هاجم أحد القناصل أوكتافيان فى مجلس السيناتو ومدح أنطونيوس حتى انه كاد أن يستصدر قرارا من السيناتو ضد اوكتافيان ولم يجد أوكتافيان وسيلة تنفذه سوى اعلانه فى السيناتو انه سيقدم الوثائق التى تدين خصمه ازاء ذلك أعلن أنطونيوس طلاقه من اوكتافيا .

وكان من الممكن فى تلك الظروف كسب أنطونيوس للمحملة الدعائية نظرا لحب الناس له وتأييد فريق كبير من السيناتو وذلك اذا حضر الى روما وظهر بين جماهير الشعب ولكن وجود كليوباترة فى معسكره وبين جنوده أعطى صورة للجميع بأن الحرب حرب كليوباترة وأن أى انتصار سوف يكون من نصيبها وكان يسعى الجنود أن يروا قائدهم يخضع لامرأة أجنبية وهم جنود تحت امرتها .

وقد اتخذ أوكتافيان أخطاء أنطونيوس وقدمها للرومان مثبتا لهم أن أنطونيوس أصبح العبد التعيس لكليوباترة . رجلا بدون ارادة أو أى شعور بالشرف وأشاع الفكرة بأنه لو انتصر غريمه فسوف يستعبد الشرق روما وتصبح ايطاليا ولاية لمصر ويدور الزمن بعد أن كانت روما هى المسيطرة تصبح مدافعة تعيسة(١٢٤) .

عمل اوكتافيان على تقوية مركزه فى ايطاليا وأول ما فعله هو نشر الوصية التى اعترف فيها أنطونيوس أن قيصرين ابن لقيصر واغداق منح كثيرة على ابناء كليوباترة منه ثم رغبته أن يدفن فى الاسكندرية .

وأشاع أن أنطونيوس أصبح عبدا لكليوباترة وانه ينوى نقل

عاصمته للاسكندرية واقامة كليوباترة ملكة عليهم \* وكان من المستحيل أن أنطونيوس يريد ذلك وكان بتجربته يعلم قوة الجنود الرومان وهوقفه ومكانته فى القوات الشرقية وكان يعلم كذلك أن مكانته فى الشرق تعتمد على الجنود الذين فى ايطاليا لذلك كان من الصعب أن يفكر فى حكم الامبراطورية من خارجها دون الاحتفاظ بقاعدة قوية فى ايطاليا ولكن دعاية أوكتافيان كانت مؤثرة جدا حتى ان كثيرا من الضباط والجنود قد امتنعوا عن الخدمة مع أنطونيوس (٣٥) \*

ومن المحتمل أن ذلك بسبب دعوة أوكتافيان لهم ولا نستبعد أن جزءا من رجال السيناتو قد تأثر بالموعود الشخصية التى وعدهم بها أوكتافيان \*

وعلى أى الاحوال فقد اصبح الدفاع ضد عدو أجنبي أشد رهبة للشعب الرومانى من الحروب البونية (٣٦) وبدأت الأموال تتدفق على الخزانة العامة \* واقسمت ايطاليا لاوكتافيان يمين الولاء عام ٣٢ ق م وكانت كل من صقليا وسردينيا وأفريقيا وبلاد الغال والميريا وأسبانيا حلفاء لهم \*

وازاء ذلك حرم أنطونيوس من تولى القنصلية عام ٣١ ق م وبدأت الحرب التى أعلنها الرومان على كليوباترة لا على أنطونيوس \*

وهنا يظهر نكاء أوكتافيان فى حملات التشهير تلك فقد استطاع أن ينقل الشعور العام فى ايطاليا من العداء لانطونيوس الذى لم ينظر اليه الرومان على أنه أحد القواد الرومان بل رأوا فيه قائدا أجنبيا تولى قيادة الشرقيين والدفاع عن قضيتهم هم

وكليوباترة فى الهجوم على روما (٣٧) الى حرب ضد ملكة اجنبية اثارَت شعور الرومان من قبل والآن تريد أن تهدد أمنهم وما أنطونيوس الا أداة فى يدها تحركها كيفما شاعت ومن ثم يصبح هو غير أهل لحمل مسئولية حكم أو قيادة جيش .

وذلك لأن الحروب الأهلية كانت انتهت ٣٦ ق م وكان يريد أن يعبىء الشعور فى ايطاليا للحرب ضد الشرق وبالفعل لم يهرب الرومان طوال تاريخهم سوى عدوين أولهما هنيبال الذى نصب خيامه على بعد أميال من روما وكان قاب قوسين أو ادنى من تحويل دفة السياسة العالمية لو أنه انتصر على روما ثم كليوباترة التى كانت تريد الانتقام من الرومان الذين كانوا السبب فى القضاء على امبراطورية اجدادها .

لقد تحقق لكليوباترة ماكانت تريده وهو وقوع الحرب بينها وبين روما واتبعت اسلوبا ذكيا فى محاربة الرومان فقد اتخذت أحد أبناء روما ليحارب ضد وطنه ودفعته لذلك وساعدتها الظروف بأن استغل غريمه ذلك وسعى هو الآخر للحرب .

ومن ناحية أخرى كانت تريد أن تكون حربا مقدسة بين الشرق والغرب وقد بدأ الصراع ليس صراع انطونيوس واكتافيان كما كان صراع بومبى وسولا أو بومبى وقيصر ولا هو صراع بين روما ومصر حتى تدخلها ضمن امبراطوريتها ولا هو صراع بين روما كقوة كبيرة ومصر قوة مساوية لها ولكنه كان بالفعل صراعا سار فيه جيش من الشرقيين لا تجمعهم جنسية واحدة لقتال الغرب لاننا لو نظرنا الى الحلفاء الذين حاربوا مع انطونيوس وكليوباترة نجد ( باخوس ملك ليبيا وتاركونديموس ملك أعالي كيكيا وأرخيلاوس ملك كابادوكيا وفيلادلفوس ملك بافلاجونيا ومثريداتس

كوما جينى وسادالس من تراقيا وارسل لهم بوليمون جيشا من  
بونتوس وماخوس من النبط وهيرود من يهودية بجانب أمينثاس  
ملك ليكونيا وجالاتيا • وأرسلت ميديا أيضا قوات مساعدة •

وبذلك أصبح الشرق يمثل الدول الهلينستية وأرمينيا وميديا  
والغرب ممثلا فى روما •

حشد أنطونيوس وكليوباترة قواتهما فى أفسوس وقضوا  
هناك شتاء عام ٣٢ ق م (٣٨) وكان القنصلان اللذان دافعا عن  
أنطونيوس وهاجما أوكتافيان منذ أول يوم توليا فيه القنصلية قد  
هربا الى أنطونيوس ووصلا لأفسوس مع عدد من أعضاء السيناتو  
الموالين لأنطونيوس وطلبوا منه أن يأمر كليوباترة بالذهاب  
للاسكندرية وانتظار نتيجة الحرب ولكنها رفضت خوفا من أن تنجح  
أوكتافيا فى وقف الحرب مرة أخرى •

ويبدو أن تلك كانت الفرصة الأخيرة لأنطونيوس حتى ينجو من  
الهلاك لأن عدم وجود كليوباترة سيحدض افتراءات أوكتافيان  
ويستعيد أنطونيوس مكانته القديمة وربما كان قد كسب الحرب أو  
أنفق مع زميله وأنقذا الامبراطورية •

ولكن كليوباترة رفضت تلك الفكرة بعد أن قدمت مائتى سفينة  
فى اسطول أنطونيوس ومبالغ كبيرة • وقالت ان مصر سوف تغضب  
لرجوعها وسوف يسود التمرد بين الجنود المصريين فى الاسطول  
اذ هى لم تقدمهم •

لقد خافت ان يعود التفاهم بين القواد الرومان وبذلك تخسر  
هى كل شيء • أموالها وأحلامها ومملكتها التى لن تفلت بدون شك  
فى تلك المرة من قبضة الرومان •

واستطاعت كليوباترة أن تقنع أنطونيوس بأن تبقى معه وبذلك



جعلت الشقاق يسود قواده لاعتبارهم انفسهم يحاربون تحت لواء امرأة اجنبية وليس قائدا رومانيا يدينون له بالولاء وانقض كثير منهم من حول انطونيوس وانضموا لاوكتافيان وكان اهم اصدقائه الهاربين تيتوس وبلانكوس اللذين اخبرا عدوه بكثير من اسراره خصوصا الوصية التي تركها في روما وذلك عندما ما ايقنوا ان انطونيوس في طريقه لمنح مدنهام لكليوباترة ونقل عاصمته لالاسكندرية .

ويبدو ان انطونيوس قد انسته احلامه واقعه فقد نقل قواته الى ساموس وهناك اقاموا الحفلات حتى ان اصوات الموسيقى المنبعثة كانت تسمع بينما العالم يتصارع والناس يقولون ماذا عساهم ان يفعلوا بعد النصر ان هم يفعلون ذلك قبل المعركة ؟ وقد ارسل انطونيوس لزوجته الرومانية اوامره بان تترك منزله في روما .

وتلك الاحداث ان دلت على شىء فانما تدل على مدى استهانة انطونيوس بما هو مقدم عليه وفي اثينا ارسل اصدقاءه المجتمعون في روما احدهم وهو جيمينوس ليخبره بأنه يجب ان يعيد الملكة لديارها ولكن المبعوث وجدها مهمة صعبة في ان يقنع انطونيوس حيث ظنت كليوباترة ان اوكتافيان هو الذى ارسله . لذلك عاد الى روما وانضم لاوكتافيان .

في تلك الاثناء اهدى انطونيوس لكليوباترة مائتى الف مجلد من مكتبة برجامة ويبدو انه كان غير عابىء باى شىء سوى ارضاء كليوباترة التي زينت له كل شىء وأوهمته ان النصر آت لامحالة .

وبينما كان انطونيوس يكمل استعدادته في بلاد الاغريق كانت اساطيل اوكتافيان تتجمع عند برنديزى وتارنتم وارسل لانطونيوس يطلب منه الا يضيع وقتا ويأتى بقواته .

وفى عام ٣١ ق٠م عبر أوكتافيان البحر الامرياتى بجيشه وربط فى مواجهة خليج أكتيوم فى الوقت الذى طوق فيه أجريبا أقدر قواده اسطول أنطونيوس كذلك استولى أوكتافيان على مواقع منعت اتصال أنطونيوس ببلاد الأشرىق مما أدى الى قطع الامدادات وانتشار المرض بين الجنود فزاد ذلك من تمردهم .

وفى ذلك الوقت قرر الانسحاب مع كليوباترة الى الاسكندرية بالاسطول المحمل بكنوز الملكة واستسلمت قواته البرية فى بلاد اليونان .

تقدم أوكتافيان ناحية الشرق واضطر للعودة لابطاليا لقمع بعض الثورات وعاد الى سوريا عام ٣٠ ق٠م وبينما هو زاحف ليهاجم مصر من ناحية سوريا استطاع قائده فى شمال افريقيا السيطرة على برقة وبرايثونيوم .

فقد أنطونيوس أى فرصة لمقاومة أوكتافيان فانتحى الى الاسكندرية ودخل بعد ذلك أوكتافيان مصر من الحدود الشرقية مارا بالقرما فى الوقت الذى استسلمت فيه قوات أنطونيوس الراسية بالميناء ويجدر بنا هنا أن نذكر دور ( هيرود ) ملك اليهود الذى كان يكن عداء شديدا لكليوباترة فقد حضر الى الاسكندرية بعد عودة أنطونيوس من معركة أكتيوم مهزوما وعرض عليه أن يقتل الملكة لأن تلك هى الوسيلة الوحيدة للتمهيد للصالح مع أوكتافيان ولكن لم تنجح مساعى هيرود (٣٩) .

ويبدو أنه عاد لبلاده وانضم لأوكتافيان وساعده فى الوصول الى مصر .

بعد ذلك انتحرت كليوباترة لخوفها من أن يأخذها أوكتافيان

لعرضها فى مهرجان انتصاره فى روما وذلك بعد أن فقدت الأمل فى أن يعفو عنها أو ينصب ابنها قيصرىون ملكا لمصر .

ويذكر ديون كاسيوس فى وصف كليوباترة غيثون : انها ماكانت لتشجيع أبدا فى البحث وراء الحب وكان طمعها فى الحصول على الثروة لا يعرف حدا . انها كانت طموحا للغاية شغوفها بالشهرة صلفة متعجرفة محبة للشموخ بأنفها فى قحة وقد استحوذت على عرش مصر واستأثرت به بفضل غرام رجل هام بها ، وكادت تظل بانتهاجها نفس السبيل أن تصبح ملكة على عرش روما ولكنها باءت بالفشل فى ذلك وهكذا أضاعت ملك مصر . انها استطاعت أن تستحوذ تحت سلطانها على اثنين من ابطال روما وعظماؤها فى ذلك العصر ولكنها تعثرت بسبب ثالثم وأودت بحياتها بظلفها (٤٠)

وكما بقول أحد الكتاب الحديثين(٤١) أن فترة حكم كليوباترة كانت صحوة حدثت فى الفترة الأخيرة من حكم البطالمة .

## هوامش

- (١) Bouché — Leclercq, Histoire des Lagides, II, P. 172.
- (٢) يذكر أبيانوس أن جزءا كبيرا من تلك القوات كان من الجنود الذين حضروا مع جابينيوس .
- Grant, Cleopatra, 68 (٣)
- Elgood, Ptolemaic of Egypt, P. 198. (٤)
- Grant, Cleopatra, P. 79. (٥)
- Philip W; Cleopatra of Egypt, P. 80. (٦)
- Lord L.E., The Date of Julius Caesar, departure From Alex., J.R.S. 1938 (28) P. 36. (٧)
- Philip W. Cleopatra of Egypt, P. 81. (٨)
- Grant, Cleopatra, P. 80. (٩)
- Grant, Cleopatra, P. 80. (١٠)
- Grant, Cleopatra, P. 80. (١١)
- Elgood, Ptolemiac of Egypt. P. 204. (١٢)
- (١٣) الترجمة نقلا عن د . عبد اللطيف على — مصر الرومانية .

Elgood, Ptolemies of Egypt P. 205.

(٧٤)

Pliny, Nat. History, يذكر أن أقل ارتفاع للفيضان في مصر

كان في العام الخامس من معركة فارسالوس ونعلم أن تلك المعركة كانت نهاية الحرب الاهلية بين قيصر وبومبي ووقعت عام ٤٨ ق م فمعنى ذلك أن العام الذي يتحدث عنه بليني كان عام ٤٣ ق م وهو العام الذي أرسل فيه كل من أنصار قيصر والجمهوريين في طلب النجدة من مصر ومن المحتمل أن تلك المجاعة التي تعطلت بها كليوباترة كانت بسبب انخفاض النيل .

(١٦) يذكر بلوتارخ أن السبب في استدعاء أنطونيوس لكليوباترة لمقابلته

في كليكيا هو استعداده للحرب مع بارثيا . وهذا دليل على أن أنطونيوس بدأ علاقته بكليوباترة ليتخذها وسيلة يمكن الانتفاع بها وبثروات مصر في حربه المقبلة .

Grant, Cleopatra, P. 111. .

(١٧)

Restovtzeff, History of The Ancient World.,  
P. 155.

(١٨)

Elgood, Ptolemies of Egypt., P. 210.

(١٩)

(٢٠) يذكر بلوتارخ أيضا في نفس النص أن السيناتور قد أعفى اوكتافيا

من مرور عشرة أشهر على وفاة زوجها . وواضح من تصرف السيناتور أن ايطاليا كانت ترغب في التعجيل بالوفاق بين القائدين الكبيرين وهذا دليل على أن حالة الشجار بينهما كانت ستجلب على روما ويلات كثيرة لذلك سعى أصداقاهما في الصلح وسعى السيناتور في اتمام الوفاق بينهما .

Bouché, Histoire des lagides, P. 244.

(٢١)

(٢٢) د عبد اللطيف على - التاريخ الروماني ص ٣٣٥ .

Grant, Cleopatra, P. 142.

(٢٣)

Elgood, Ptolemies of Egypt, P. 216.

(٢٤)

(٢٥) كان مع أنطونيوس عراف مصري ( يحتمل أن كليوباترة قد أرسلته معه ) وكان يوحى اليه دائما بأن ينفصل عن اوكتافيا حتى يتحقق له ما يريد ( .

- Elgood, The Ptolemies of Egypt. P. 218. (٢٦)
- Tarn, Alexander Helios and Golden Age. J.R.S. (٢٧)
- 22, 1932, P. 143.
- (٢٨) يذكر استرابون أن أنطونيوس قد أعطى قبرص لكليوباترة •  
ويذكر ديون كاسيوس أن قيصر هو الذي أعاد قبرص إلى التاج المصري  
ومن الجائز أن تصرف أنطونيوس هذا تأكيد لمنح قبرص لكليوباترة •
- Rostovtzeff, History of Ancient World, II, Rome, (٢٩)
- P. 155
- Volkman H., Cleopatra, A study in Politics and (٣٠)
- Propaganda, P. 123.
- (٣١)
- Macurdy, Hellenistic Queens, P. 207. (٣٢)
- زكى على - كليوباترة ، سيرتها وحكم التاريخ عليها ص ٨٣ (٣٣)
- Rostovtzeff, History of the Ancient World, Rome, (٣٤)
- P. 153 — 6.
- Rostovtzeff, History of the Ancient World, Rome, (٣٥)
- P. 155 — 6.
- Rostovtzeff, Ibid. (٣٦)
- زكى على - كليوباترة ، سيرتها وحكم التاريخ عليها ص ٩٨ (٣٧)
- Macurdy, Hellenistic Queens, P. 207 (٣٨)
- (٣٩) زكى على - كليوباترة ، سيرتها وحكم التاريخ عليها ص ١١٣
- يذكر ديون كاسيوس أن أوكتافيان ( بعد انتصاره في معركة أكتيوم )  
قام بإدارة الممالك الهلنيسية تبعا للنظم الرومانية ولكنه أعطى الحق  
للممالك الحليفة أن يحكموا ممالكهم تبعا لنظمهم ثم يذكر ديون كاسيوس  
أن هيرود ضمن هؤلاء الحلفاء ويبدو أن أوكتافيان قد تصرف كذلك نحو  
الممالك التي ساعدته في الحرب ضد أنطونيوس وكليوباترة وكان هيرود  
من هؤلاء الملوك •
- (٤٠) زكى على - كليوباترة ، سيرتها وحكم التاريخ عليها •
- Tarn, Hellenistic Civilization P. 46. (٤١)

\* \* \*

## **الخاتمة**

---

**تقديم لديبلوماسية البطالة**

**فى**

**( القرنين الثانى والأول ق — م )**





من خلال الدراسة السابقة وجدنا ان الديبلوماسية قد لعبت دورا مهما فى العلاقات الدولية فى تلك الفترة موضوع دراستنا وكانت ممثلة للجانب السلمى فى مجال الحديث عن العلاقات المصرية السليوقية فى الفترة من ٢٠٢ الى ٩٦ ق م وجدنا انه قد تم اتفاق بين سوريا ومقدونيا للاستيلاء على املاك البطالمة وذلك فى عهد بطليموس الخامس ( ابيفانس ) وانه لم يكن من المستبعد حدوث هذا الاتفاق وذلك نظرا لحالة الضعف التى كانت عليها مصر منذ عهد بطليموس الرابع .

ومن خلال دراستنا للبعثة الرومانية لانتيوخس الثالث فى لوسيماخيا عام ١٩٦ ق م وجدنا ان انتيوخس وقد احس بقوته بعض الشئ قد استغل انشغال روما فى حربها المقدونية الثانية وتحرك لاستعادة املاك اجداده . ولكن روما التى ما كانت ترضى ان يختل ذلك التوازن فى حوض البحر المتوسط استطاعت تهديده ثم شنت عليه الحرب عام ١٨٩ ق م . وهزمت فى موقعة ماجنسيا عام ١٨٨ ق م وكانت البعثة الرومانية هى بداية النهاية لقوة سوريا فى حوض البحر المتوسط فى تلك الفترة .

فى مجال الحديث عن العلاقات المصرية السليوقية أيضا ومن خلال دراسة النصوص الأدبية القديمة فى موضوع زواج.

كليوباترة الأولى ابنة أنتيوخس الثالث ملك سوريا من بطليموس الخامس ( ابيفانس ) ملك مصر وجدنا أن من المرجح أن الملك السوري هو الذى بدأ بعرض الزواج لأن مشاريع زواج بناته كان خطا سياسيا اتبعه لتقوية نفسه وذلك بعقد المصاهرات مع الممالك المجاورة .

كذلك وجدنا من خلال دراستنا للنصوص التى تبين محاولات البلاط فى الاسكندرية عرض الزواج فى أول الأمر على ملك مقدونيا أن الوصيين لم يفعلوا ذلك الا لمحاولة التخلص من بعض الشخصيات التى تناوئهم .

أما فى مشكلة المهر فقد كانت براعة الدبلوماسيين السوريين سببا فى اقناع الجانب المصرى اثناء مباحثات عقد الزواج أن اقليم الوادى السوري سوف يؤول لهم بمرور الوقت وهو ما كانت تريده مصر وتعمل على تحقيقه ووافقت على اتمام الزواج من أجل ذلك .

أما فى مجال الحديث عن الحرب السورية السادسة فقد كانت دراستها من ناحيتين : ناحية العلاقة بين مصر وسوريا ، ومن ناحية العلاقة بين مصر وروما .

وفى حديثنا عن تلك الحرب من الناحية الاولى وجدنا أن مصر هى التى بدأت بالدعاية لشن الحرب التى قام بها الوصيان بولايوس وليناىوس ولكن المبادرة الحربية قام بها الملك السوري أنتيوخس الرابع لاستخفاقه بملوك مصر واستغلاله انشغال روما فى حربها المقدونية الثالثة .

وظهرت براعة الدبلوماسية السورية فى أن الملك السوري شن الحرب فى الوقت الذى استطاع فيه أن يكسب جانبا للمدن اليونانية ويتقرب الى روما مجددا وعده القديم بمساعدتها فى

الحرب ضد مقدونيا متهما الجانب الآخر باعلان الحرب عليه وقد استغل فى ذلك الدعاية التى قام بها الأوصياء فى مصر لاثبات أنهم هم الذين بدأوا بالحرب .

فى مجال الحديث عن العلاقات المصرية الرومانية فى نفس الفترة التى تمتد من ٢٠٢ الى ٩٦ ق م . ومن خلال الوثائق وجدنا أن العلاقات بين مصر وروما ترجع الى عهد بطلميوس فيلادلفوس .

وفى الحديث عن البعثة الرومانية للشرق عام ٢٠٠ ق م استطعنا أن نبين من خلال النصوص أن روما جعلت من نفسها حامية المدن الاغريقية المستقلة وأن البعثة قد حضرت لاعلان نصرها على هانيبال ولمعرفة الموقف فى شرق حوض البحر المتوسط حيث كانت مقبلة على حربها المقدونية الثانية مع فيليب الخامس . وإنها بذلك تحافظ على التوازن السياسى فى حوض البحر المتوسط حتى لا يختل وتستولى قوة على أخرى ومن ثم تستطيع أن تقف معها على قدم المساواة .

ثم كانت البعثة الرومانية لانتيوخس الثالث فى لوسيماخيا خطوة اتخذتها روما للمحافظة على التوازن السياسى فى حوض البحر المتوسط ولبيان عدم رضائها عن توسع أى قوة هلينستية على حساب غيرها أو تزايد أى قوة بحيث تستطيع أن تكون ندا لها .

وأثناء الحديث عن معاهدة أباميا لمسنا براعة الدبلوماسية الرومانية التى كانت سببا فى تقسيم العالم الهلينستى الى ثلاث مجموعات اتخذت منها رودس وبرجامة هملاء لها واحدا جغرافيا، يفصل سوريا عن مقدونيا وهما القوتان اللتان كانتا تخاف من اتحادهما أو توسع احدهما على حساب الأخرى وقيام دولة هلينستية كبرى فى حوض البحر المتوسط .

أما فى الحديث عن الحرب السورية السادسة من ناحية ما يخص العلاقات بين مصر وروما فقد وجدنا أن دور روما كان واضحا منذ بداية الحرب فهى من ناحية شجعت أنتيوخس الرابع بطريق غير مباشر على أن يغزو مصر وذلك حتى تصرف نظره عن مساعدة مقدونيا ضدها حيث كانت مشتبكة معها فى الحرب المقدونية الثالثة •

ومن ناحية أخرى طمأنت مصر أنها سوف تقف بجانبها ضد أنتيوخس وذلك حتى تضمن انشغال القوتين أو على أقل تقدير انشغال سوريا •

وعندما اطمأنت بصورة نهائية الى انتصارها فى حربها ضد مقدونيا أرسلت سفراءها الذين استطاعوا أن يحدوا من تقدم أنتيوخس الرابع بل يضطروه للانسحاب من مصر نهائيا وبذلك فرضت حمايتها على مملكة البطالمة •

فى مجال الحديث عن العلاقات المصرية الرومانية أيضا كان واضحا أن روما عملت على بذر الخلاف بين الأخوين فبلميتور ويورجيتيس الثانى واستغلال ذلك فى تفتيت دولة البطالمة وجعلها دولتين يحكمهما الاخوان حتى بلغ العداء بينهما أن أوصى يورجيتيس الثانى وابنه بطلميوس ابليون من بعده بممالكهما للرومان وكانت روما حكما بين الأخوين وبدأت مساعدتها الحربية لطرف ضد الآخر عندما أعادت بطلميوس يورجيتيس الثانى الى قبرص بالقوة • وكان انحيازها دائما ليورجيتيس الثانى سببا فى تزلفه واعترافه بجميلها طيلة فترة حكمه منفردا لمصر •• ويتضح ذلك من سلوكه مع البعثات الرومانية التى حضرت الى الاسكندرية فى عهده •

فى مجال الحديث عن نمو السيطرة الرومانية على مصر  
وهى الفترة التى تمتد من عام ٩٦ ق م وتنتهى بالتدخل الرومانى عام  
٣٠ ق م وجدنا أن تعيين سولا ديكتاتور روما للاسكندر الثانى ملكا  
على مصر هو بداية لفرض السيطرة الرومانية وسببا للقلقل التى  
بدأ بها عهد الزمار .

فقد كانت هناك محاولات دائبة من جهة روما لاثبات وصايتها  
على مصر يقابلها محاولات من الملك بطليموس الزمار لكسب اعتراف  
روما به ملكا وذلك بعد أن اشاعت روما وجود الوصية التى تركها  
الاسكندر الثانى يوصى فيها بمملكته ( مصر ) للرومان .

وجدنا أنه تردد فعلا الحديث عن تلك الوصية حيث جاء  
ذكرها فى خطب شيشرون . ولسنا بوضوح المناورات التى قام  
بها حزب الشعب لضم مصر الى الامبراطورية وكان واضحا أن  
ذلك لغرض يريده حزب الشعب لنفسه .

وقد كانت محاولات بطليموس العديدة واستغلاله الشقاق  
الحزبى ودفعه الرشاوى سببا فى أن اعترفت به روما آخر الأمر  
ملكاً على مصر .

كذلك اثناء حديثنا عن تلك الفترة ( حكم بطليموس الزمار )  
لاحظنا ما فعله هذا الملك من اراقة ماء وجهه لدى الرومان عندما  
هرب من الاسكندرية الى روما وطلب عونا ضد شعبه .

ومرة ثانية أخذ ملك مصر ومشاكله جزءا من اهتمام السياسة  
الرومان ونشأت فى روما مشكلة اعادة الملك الى عرشه .

وجدنا أن هناك مناورات دبلوماسية تحدث فى روما من أجل

الفوز بمهمة إعادة بطلميوس الى وطنه حتى استطاع بومبي أخيرا بمهارته أن يكون سببا في اعادته .

ولم يكن في عهد هذا الملك شيء يذكر الا أنه أعطى الفرصة للرومان بالتدخل العسكرى عندما أعاده جابينيوس بقواته وأرهق اقتصاد مصر بسبب ديونه لرجل المال الرومانى رابيريوس ، وكانت وصيته التى تركها يوصى فيها روما بأن تكون مشرفة على تنصيب ابنائه سببا في ازدياد التدخل الرومانى عندما حضر قيصر فى أعقاب بومبي الى الاسكندرية ونزل الى المدينة لينفذ وصية الزمار .

ببداية عهد كليوباترة عام ٥١ ق.م تبدأ حلقة جديدة وغريبة فى عهد البطالمة وفى علاقاتهم الخارجية كذلك الأسلوب الدبلوماسى الذى اعتمدوا عليه . وتقريبا أصبح التحرك السياسى لهم مقتصرا على العلاقة مع روما .

وجدنا أن كليوباترة قد استغلت تأثيرها وعلاقتها الشخصية مع يوليوس قيصر فى أن تحقق أحلامها فى استعادة عظمة أجدادها لكنها لم تستطع رغم أنه كان لها التأثير الأكبر فى الإبقاء على الاستقلال الاسمى لدولة البطالمة حتى ذلك الوقت .

بعد وفاة قيصر بدأت الحلقة الأخيرة من حكم البطالمة وكانت عبارة عن صحوه للملكة كان من الممكن أن تستمر لولا نكاه أوكتافيان الذى استغل علاقة أنطونيوس بكليوباترة وشن عليهما الحرب الدعائية الناجحة التى كانت سببا فى انتصاره عليهما فى معركة أكتيوم .

وقد بدأت علاقة أنطونيوس بكليوباترة علاقة حاول كل طرف منهما أن يستفيد منها لتحقيق أغراضه • فقد حاول أنطونيوس الاستيلاء على ثروات مصر حتى يستطيع أن يحقق أحلامه بالقضاء على البارثيين وحاولت كليوباترة أن تسيطر عليه حتى تستطيع أن تكسب إلى جانبها ابنا من أبناء روما تحاربها به وتحقق أحلامها في سيادة العالم عن طريقه • ووجدنا أن كليوباترة قد نجحت في أن تكسب أنطونيوس إلى جانبها ، ولكن الذي نجح في القضاء عليهما هو أكتافيان وذلك بأن عبأ الشعور الروماني لحرب قومية ضد ملكة اجنبية •

وبدأت الحرب بين الشرق ممثلا في الدول الهلينستية وميديا وأرمينيا والغرب ممثلا في روما وحلفائها • وكانت تلك الحرب هي نهاية دولة البطالمة بعد صحوة مؤقتة لم تستمر طويلا •

\*\*\*

## المصادر الأدبية :

- Appian : (Loeb Classical Library)  
Coeser : (Loeb).  
Cicero : Pro Rabirio Post. (Loeb.)  
          Ad Atticum (Loeb.)  
          In Legen Agrariom (Loeb.)  
Dio Cassius : (Loeb.)  
Diodorus Siculus : (Loeb.)  
Josephus, : Jewish war (Loeb.)  
          Jewish Antiquities (Loeb.)  
Livy : (Loeb.)  
Maccabeos, : II.  
Pliny, : Natural History  
Polybius : (Loeb.)  
Porphyrus : (Fragmenta Histericorum Graecorum)  
Plutrach's Lives : (Loeb.)  
          Antony  
          Caeser



Crassus

Cato Minor

Pompey

Strabo : (Loeb.)

Suetonius : (Loeb.)

Tacitus

## الوثائق البردية :

*Ban A.,*

Archiv Fur Papyrusforschung und Verwandte  
Gebiete, 1927.

*Edgar C.C.,*

Catalogue Général Des Antiquités Égyptiennes Du  
Musée Du Caire, Zenon Papyri, 1926.

*Grenfell P.,*

Hunt A., Smyly J.,  
and others, the Tebtunis Papyri., 3, Vols. in four  
Parts, London, 1902 — 1938

## النقوش :

Choix D'Inscriptions de Délos, ed. by F. Durrbach,  
Paris, 1922.

Supplementum Epigraphicum Graecum, ed. by G.  
Laffenbach. L. Robert Lugduni Batavorum, 1938.

## المراجع الأجنبية :

Bell H.I., : Egypt From Alexander The Great To The Arab Conquest, Oxford, 1948.

Bevan Ed., : A History of Egypt Under The Ptolemaic Dynasty, London, 1914.

The House of Seleucus, 2 Vols, London, 1902.

Bouché-Leclercq, Historires des Lagides, 4, vols. Paris, 1903.

Cary M., : History of Rome Down To The Reign of Constantine, London, 1962.

Collomp P., : Recherches Sur La Chancellerie Et La Diplomatie Des Lagides, 1926.

Elgood J.G., : The Ptolemies of Egypt, Oxford, 1935.

Fraser P.M., : Ptolemaic Alexandria, Oxford, 1972.

Grant M., : Cleopatra, London, 1972.

Holleaux M., : Rome, La Grèce Et Les Monarchies Hellénistiques, Au IIIe Siècle Avant J. — C.

- Jones A.H.M., : The Cities of The Eastern Roman Provinces, Oxford, 1937.
- Lord L.E., : The Date of Julius Caesar's Departure from Alexandria, J.R.S., 28, 1938.
- Maourdy B.H. : Hellenistic Queens, Oxford, 1932.
- Magie D. : The Areement Between Philip V and Antiochus III for The Partition of Egypt Empire. J.R.S. 29, 1939.
- Poole R., : Catalogue of Greek Coins, The Ptolemies Kings of Egypt, London, 1883.
- Rostovtzeff M., : The Social and Economic History of Hellenistic World, 3, vols., Oxford, 1953. Foundation of Social and Economic Life in Egypt, J.E.A., 1920.
- Rostovtzeff M., : History of the Anchient World., Rome, Oxford, 1927.
- Sergeant, P.W., : Cleopatra of Egypt, London, 1909.
- Tarn W.W., : Hellenistic Civilisation, London, 1927.
- Volkman H., : Cleopatra, Astady in Politics and Propaganda, London 1953.
- Weigall A.B. : The like and Times of Cleopatra, Queen of Egypt, London 1914.

## المراجع العربية : \_\_\_\_\_

- \* د . ابراهيم نصحي  
تاريخ مصر فى عصر البطلمة ، ٤ أجزاء ، ١٩٧٦ .
- \* د . زكى على .  
كليوباترة ، سيرتها وحكم التاريخ عليها .
- \* د . عبد اللطيف أحمد علي  
التاريخ الرومانى ، عصر الثورة ، ١٩٧٣  
مصر والامبراطورية الرومانية فى ضوء الاوراق البردية ١٩٦٥
- \* د . لطفى عبد الوهاب يحيى  
دراسات فى تاريخ مصر عصر البطلمة ، ١٩٦٧
- \* د . مصطفى العبادى  
مصر من الاسكندر الاكبر الى الفتح العربى ، ١٩٧٥ .

\* \* \*

# الفهرس

الموضوع	الصفحة
تقديم	٥
شكر	٧
المقدمة	٩
المصادر	١٥
المرحلة الاولى :	
المرحلة الاولى ( ٢٠٢ - ٩٦ ق.م )	٢٣
هوامش	٣١
العلاقات المصرية السلوقية	٣٢
هوامش	٦٨
العلاقات المصرية الرومانية	٧٢
هوامش	١٠٢
المرحلة الثانية ( ٩٦ - ٣٠ ق.م )	١٠٥
بطليموس الزمار ( ٨٠ - ٥١ ق.م )	١١٠
هوامش	١٣١
كليوباترة السابعة	١٣٣
هوامش	١٧٨
الخلاصة	١٨١
المصادر الادبية	١٩٠
المراجع الاجنبية	١٩٢
المراجع العربية	١٩٤



## صدر من هذه السلسلة

- ١ - مصطفى كامل فى محكمة التاريخ ،  
د . عبد العظيم رمضان ، ط ١ ، ١٩٨٧ ، ط ٢ ، ١٩٩٤
- ٢ - على ماهر :  
رشوان محمود جاب الله ، ١٩٨٧
- ٣ - ثورة يوليو والطبقة العاملة :  
عبد السلام عبد الحليم عامر ، ١٩٨٧
- ٤ - التيارات الفكرية فى مصر المعاصرة  
د . محمد نعمان جلال ، ١٩٨٧
- ٥ - غارات أوروبا على الثنواطىء المصرية فى العصور الوسطى  
عليه عبد السميع الجنزورى ، ١٩٨٧
- ٦ - هؤلاء الرجال من مصر ، ج ١ ،  
لمى المطيمى ، ١٩٨٧
- ٧ - صلاح الدين الأيوبى ،  
د . عبد المنعم ماجد ، ١٩٨٧
- ٨ - رؤية الجبرتى لازمة الحياة الفكرية ،  
د . على بركات ، ١٩٨٧
- ٩ - صفحات مطوية من تاريخ الزعيم مصطفى كامل ،  
د . محمد أنيس ، ١٩٨٧
- ١٠ - توفيق دياب ملحمة الصحافة الحزبية :  
محمود فوزى ، ١٩٨٧
- ١١ - مائة شخصية مصرية وشخصية ،  
شكرى القاضى ، ١٩٨٧
- ١٢ - هدى شعراوى وعصر التنوير ،  
د . نبيل راغب ، ١٩٨٨

- ١٣ - أكتوبة الاستعمار المصرى للسودان : رؤية تاريخية ،  
د . عبد العظيم رمضان ، ط ١ ، ١٩٨٧ ، ط ٢ ، ١٩٩٤
- ١٤ - مصر في عصر الولاة ، من الفتح العربى الى قيام الدولة  
الطولونية ،  
د . سيدة اسماعيل كاشف ، ١٩٨٨
- ١٥ - المستشرقون والتاريخ الاسلامى ،  
د . على حسنى الخربوطلى ، ١٩٨٨
- ١٦ - فصول من تاريخ حركة الاصلاح الاجتماعى فى مصر :  
دراسة عن دور الجمعية الخيرية ( ١٨٩٢ - ١٩٥٢ ) ،  
د . حلمى أحمد شلبى ، ١٩٨٨
- ١٧ - القضاء الشرعى فى مصر فى العصر العثمانى ،  
د . محمد نور فرحات ، ١٩٨٨
- ١٨ - الجوارى فى مجتمع القاهرة المملوكية ،  
د . على السيد محمود ، ١٩٨٨
- ١٩ - مصر القديمة وقصة توحيد القطرين ،  
د . أحمد محمود صابون ، ١٩٨٨
- ٢٠ - دراسات فى وثائق ثورة ١٩١٩ : المراسلات السرية بين  
سعد زغلول وعبد الرحمن فهمى ،  
د . محمد أنبس ، ط ٢ ، ١٩٨٨
- ٢١ - التصوف فى مصر ابان العصر العثمانى ، د ١ ،  
د . توفيق الطويل ، ١٩٨٨
- ٢٢ - نظرات فى تاريخ مصر ،  
جمال بدوى ، ١٩٨٨
- ٢٣ - التصوف فى مصر ابان العصر العثمانى د ٢ ، امام  
التصوف فى مصر : الشعرانى ،  
د . توفيق الطويل ، ١٩٨٨



- ٢٤ - الصحافة الوفدية والقضايا الوطنية ( ١٩١٩ - ١٩٣٦ ) ،  
د . نجوى كامل ، ١٩٨٩
- ٢٥ - المجتمع الإسلامي والغرب ،  
تأليف : هاملتون جب وهارولد بووين : ترجمة : د . أحمد  
عبد الرحيم مصطفى ، ١٩٨٩
- ٢٦ - تاريخ الفكر التربوى فى مصر الحديثة ،  
د . سعيد اسماعيل على ، ١٩٨٩
- ٢٧ - فتح العرب لمصر ، د ١ ،  
تأليف : ألفريد ج . بتلر ، ترجمة : محمد فريد أبو حديد.  
١٩٨٩
- ٢٨ - فتح العرب لمصر ، د ٢ ،  
تأليف : ألفريد ج . بتلر ، ترجمة : محمد فريد أبو حديد.  
١٩٨٩
- ٢٩ - مصر فى عصر الأخشيديين ،  
د . سيدة اسماعيل كاشف ، ١٩٨٩
- ٣٠ - الموظفون فى مصر فى عصر محمد على ،  
د . حلمى أحمد شلبى ، ١٩٨٩
- ٣١ - خمسون شخصية مصرية وشخصية ،  
شكرى لاقاضى ، ١٩٨٩
- ٣٢ - هؤلاء الرجال من مصر ، د ٢ ،  
لمعى المطيعى ، ١٩٨٩
- ٣٣ - مصر وقضايا الجنوب الأفريقى : نظرة على الأوضاع:  
الراهنة ورؤية مستقبلية ،  
د . خالد محمود الكومى ، ١٩٨٩
- ٣٤ - تاريخ العلاقات المصرية الأفريقية ، منذ مطلع العصور  
الحديثة حتى عام ١٩١٢ ،  
د . يونان رزق ، محمد مزين ، ١٩٩٠

- ٣٥ - أعلام الموسيقى المصرية عبر ١٥٠ سنة ،  
عبد الحميد توفيق زكى ، ١٩٩٠
- ٣٦ - المجتمع الاسلامى والغرب ، د ٢ ،  
تأليف : هاملتون بووين : ترجمة : د . أحمد عبد الرحيم  
مصطفى ، ١٩٩٠
- ٣٧ - الشيخ على يوسف وجريدة المؤيد : تاريخ الحركة الوطنية  
في ربع قرن ،  
د . سليمان صالح ، ١٩٩٠
- ٣٨ - فصول من تاريخ مصر الاقتصادية والاجتماعى في العصر  
العثمانى  
د . عبد الرحيم عبد الرحمن عبد الرحيم ، ١٩٩٠
- ٣٩ - قصة احتلال محمد على لليونان ( ١٨٢٤ - ١٨٢٧ ) ،  
د . جميل عبيد ، ١٩٩٠
- ٤٠ - الأسلحة الفاسدة ودورها في حرب فلسطين ١٩٤٨ ،  
د . عبد المنعم الدسوقي الجيمى ، ١٩٩٠
- ٤١ - محمد فريد : الموقف والماساة ، رؤية عصرية ،  
د . رفعت السعيد ، ١٩٩١
- ٤٢ - تكوين مصر عبر العصور ،  
محمد شفيق غربال ، ط ٢ ، ١٩٩٠
- ٤٣ - رحلة في عقول مصرية ،  
ابراهيم عبد العزيز ، ١٩٩٠
- ٤٤ - الأوقاف والحياة الاقتصادية في مصر في العصر العثمانى ،  
د . محمد عفيفى ، ١٩٩١
- ٤٥ - الحروب الصليبية ، د ١ ،  
تأليف : وليم الصورى ، ترجمة وتقديم د . حسن حبشى ،  
١٩٩١

- ٤٦ - تاريخ العلاقات المصرية الأمريكية ( ١٩٣٩ - ١٩٥٧ ) ،  
ترجمة : د . عبد الرؤوف أحمد عمرو ، ١٩٩١
- ٤٧ - تاريخ القضاء المصرى الحديث ،  
د . لطيفة محمد سالم ، ١٩٩١
- ٤٨ - الفلاح المصرى بين العصر القبطى والعصر الإسلامى ،  
د . زبيدة عطا ، ١٩٩١
- ٤٩ - العلاقات المصرية الاسرائيلية ( ١٩٤٨ - ١٩٧٩ ) ،  
د . عبد العظيم رمضان ، ١٩٩٢
- ٥٠ - الصحافة المصرية والقضايا الوطنية ( ١٩٤٦ - ١٩٥٤ ) ،  
د . سهير اسكندر ١٩٩٣
- ٥١ - تاريخ المدارس فى مصر الإسلامية ،  
( أبحاث الندوة التى أقامتها لجنة التاريخ والآثار بالمجلس  
الأعلى للثقافة ، فى إبريل ١٩٩١ ) أعدها للنشر :  
د . عبد العظيم رمضان ، ١٩٩٢
- ٥٢ - مصر فى كتابات الرحالة والقناصل الفرنسيين ، فى القرن  
الثامن عشر ،  
د . الهام محمد على ذهنى ، ١٩٩٢
- ٥٣ - أربعة مؤرخين وأربعة مؤلفات من دولة المماليك الجراكسة ،  
د . محمد كمال الدين عز الدين على ، ١٩٩٢
- ٥٤ - الأقباط فى مصر فى العصر العثمانى ،  
د . محمد عفيفى ، ١٩٩٢
- ٥٥ - الحروب الصليبية ٢ ،  
تأليف : وليم الصورى : ترجمة وتعليق : د . حسن  
حبشى ، ١٩٩٢
- ٥٦ - المجتمع الريفى فى عصر محمد على : دراسة عن اقليم  
المنوفية ،  
د . حلمى أحمد شلبى ، ١٩٩٢

- ٥٧ - مصر الاسلامية واهل الذمة ،  
د . سيدة اسماعيل كاشف ، ١٩٩٢
- ٥٨ - احمد حلمى سجين الحرية والصحافة ،  
د . ابراهيم عبد الله المسلمى ، ١٩٩٣
- ٥٩ - الرأسمالية الصناعية فى مصر ، من التمهيد الى التاميم  
( ١٩٥٧ - ١٩٦١ ) ،  
د . عبد السلام عبد الحليم عامر ، ١٩٩٣
- ٦٠ - المعاصرون من رواد الموسيقى العربية ،  
عبد الحميد توفيق زكى ، ١٩٩٣
- ٦١ - تاريخ الاسكندرية فى العصر الحديث ،  
د . عبد العظيم رمضان ، ١٩٩٣
- ٦٢ - هؤلاء الرجال من مصر ، ٣ ،  
لمى المطيعى ، ١٩٩٣
- ٦٣ - موسوعة تاريخ مصر عبر العصور : تاريخ مصر الاسلامية،  
تأليف : د . سيدة اسماعيل كاشف ، جمال الدين سرور ،  
وسعيد عبد الفتاح عاشور ، اعدھا للنشر : د .  
عبد العظيم رمضان ، ١٩٩٣
- ٦٤ - مصر وحقوق الانسان ، بين الحقيقة والافتراء دراسة  
وثائقية ،  
د . محمد نعمان جلال ، ١٩٩٣
- ٦٥ - موقف الصحافة المصرية من الصهيونية ( ١٨٩٧ - ١٩١٧ )  
سهام نصار ، ١٩٩٣
- ٦٦ - المرأة فى مصر فى العصر الفاطمى ،  
د . نريمان عبد الكريم أحمد ، ١٩٩٣
- ٦٧ - مساعى السلام العربية الاسرائيلية : الاصول التاريخية،  
( ابحاث الندوة التى اقامتها لجنة التاريخ والآثار بالمجلس )



- ٧٧ - الحروب الصليبية ، د ، هـ ،  
تأليف : وليم الصوري ، ترجمة وتعليق : د حسن  
حبشى ، ١٩٩٤
- ٧٨ - تاريخ الصحافة السكندرية ( ١٨٧٣ - ١٨٩٩ ) ،  
نعمات أحمد عثمان ، ١٩٩٥
- ٧٩ - تاريخ الطرق الصوفية فى مصر ، فى القرن التاسع عشر ،  
تأليف : فريد دى يونج ، ترجمة : عبد الحميد فهمى  
الجمال ، ١٩٩٥
- ٨٠ - قناة السويس والتنافس الاستعماري الأوربي  
( ١٨٨٢ - ١٩٠٤ ) ،  
د . السيد حسين جلال ، ١٩٩٥
- ٨١ - تاريخ السياسة والصحافة المصرية ، من هزيمة يونيو  
الى نصر أكتوبر ،  
د . رمزي ميخائيل ، ١٩٩٥
- ٨٢ - مصر فى فجر الاسلام ، من الفتح العربى الى قيام الدولة  
الطولونية ،  
د . سيدة اسماعيل كاشف ، ط ٢ ، ١٩٩٤
- ٨٣ - مذكراتى فى نصف قرن ، د ١ ،  
أحمد شفيق باشا ، ط ٢ ، ١٩٩٤
- ٨٤ - مذكراتى فى نصف قرن ، د ٢ ، القسم الاول ،  
أحمد شفيق باشا ، ط ٢ ، ١٩٩٥
- ٨٥ - تاريخ الاذاعة المصرية : دراسة تاريخية ( ١٩٣٤ - ١٩٥٢ ) ،  
د . حلمى أحمد شلبى ، ١٩٩٥
- ٨٦ - تاريخ التجارة المصرية فى عصر الحرية الاقتصادية  
( ١٨٤٠ - ١٩١٤ ) ،  
د . أحمد الشربيني ، ١٩٩٥

- ٨٧ - مذكرات اللورد كليرن ، ١٥ ، ( ١٩٤٦ - ١٩٣٤ ) ،  
اعداد : تريفور ايفانز ، ترجمة وتحقيق : د . عبد الرؤوف  
أحمد عمرو ، ١٩٩٥
- ٨٨ - التذوق الموسيقى وتاريخ الموسيقى المصرية ،  
عبد الحميد توفيق زكى ، ١٩٩٥
- ٨٩ - تاريخ الموانئ المصرية في العصر العثماني ،  
د . عبد الحميد حامد سليمان ، ١٩٩٥
- ٩٠ - معاملة غير المسلمين في الدولة الإسلامية ،  
د . نريمان عبد الكريم أحمد ، ١٩٩٦
- ٩١ - تاريخ مصر الحديثة والشرق الأوسط ،  
تأليف : بيتر مانسفيلد ، ترجمة : عبد الحميد نهى  
الجمال ، ١٩٩٦
- ٩٢ - الصحافة الوفدية والقضايا الوطنية ( ١٩١٩ - ١٩٣٦ )  
٢٥ ،  
نجوى كامل ، ١٩٩٦
- ٩٣ - قضايا عربية في البرلمان المصرى ( ١٩٢٤ - ١٩٥٨ ) ،  
د . نبيه بيومى عبد الله ، ١٩٩٦
- ٩٤ - الصحافة المصرية والقضايا الوطنية ( ١٩٤٦ - ١٩٥٤ ) ،  
٢٥ ،  
د . سهير أسكندر ، ١٩٩٦
- ٩٥ - مصر وأفريقيا .. الجذور التاريخية الإفريقية المعاصرة ،  
( أبحاث الندوة التى أقامتها لجنة التاريخ والأثار بالجلس  
الاعلى للثقافة بالاشتراك مع معهد البحوث والدراسات  
الإفريقية بجامعة القاهرة )  
أعددها للنشر د . عبد العظيم رمضان

- ٩٦ - عبد الناصر والحرب العربية الباردة (١٩٥٨ - ١٩٧٠) ،  
تأليف : مالكولم كير ، ترجمة : د عبد الرؤوف أحمد عمرو
- ٩٧ - العربان ودورهم في المجتمع المصري في النصف الأول من  
القرن التاسع عشر ،  
د . ايمان محمد عبيد المنعم عامر
- ٩٨ - هيكل والسياسة الأسبوعية ،  
د . محمد سيد محمد
- ٩٩ - تاريخ الطب والصيطة المصرية ( للعصر اليوناني -  
الروماني ) ٢ ،  
د . سمير يحيى الجمال
- ١٠٠ - موسوعة تاريخ مصر عبر العصور : تاريخ مصر القديمة ،  
أ. د. عبد العزيز صالح ، أ. د. جمال مختار ،  
أ. د. محمد ابراهيم بكر ، أ. د. ابراهيم نصحي ،  
أ. د. فاروق القاضي ، أعدها للنشر : أ. د. عبد العظيم  
رمضان
- ١٠١ - ثورة يوليو والحقيقة الغائبة ،  
اللواء/ مصطفى عبد المجيد نصير ، اللواء/ عبد الحميد  
كفافي ، اللواء/ سعد عبد الحفيظ ، السفير/ جمال منصور
- ١٠٢ - المقطم جريدة الاحتلال البريطاني في مصر ١٨٨٩ - ١٩٥٢ ،  
د . تيسير أبو عرجة
- ١٠٣ - رؤية الجبرتي لبعض قضايا عصره ،  
د . علي بركات
- ١٠٤ - تاريخ العمال الزراعيين في مصر (١٩١٤ - ١٩٥٢) ،  
د . فاطمة علم الدين عبد الواحد



- ١٠٥ - السلطة السياسية في مصر وقضية الديمقراطية ( ١٨٠٥ -  
١٩٨٧ ) ،  
د . أحمد نارس عبد المنعم
- ١٠٦ - الشيخ على يوسف وجريدة المؤيد : تاريخ الحركة الوطنية  
في ربع قرن ، د ٢ ،  
د . سليمان صالح
- ١٠٧ - الأصولية الإسلامية في العصر الحديث ،  
تأليف : دليب هيرو ، ترجمة : عبد الحميد الجمال
- ١٠٨ - مصر للمصريين ، د ٤ ،  
سليم خليل النقاش
- ١٠٩ - مصر للمصريين ، د ٥ ،  
سليم خليل النقاش
- ١١٠ - مصادرة الأملاك في الدولة الإسلامية ( عصر سلاطين  
المماليك ) ، د ١ ،  
د . البيومي اسماعيل الشربيني
- ١١١ - مصادرة الأملاك في الدولة الإسلامية ( عصر سلاطين  
المماليك ) ، د ٢ ،  
د . البيومي اسماعيل الشربيني
- ١١٢ - اسماعيل باشا صدقي ،  
د . محمد محمد الجوادى
- ١١٣ - الزبير باشا ودوره في السودان ( في عصر الحكم المصري ) ،  
د . اسماعيل عز الدين
- ١١٤ - دراسات اجتماعية في تاريخ مصر ،  
أحمد رشدى صالح

- ١١٥ - مذكراتي في نصف قرن ، ٣ د ،  
أحمد شفيق باشا
- ١١٦ - أديب أسحق ( عاشق الحرية ) ،  
علاء الدين وحيد
- ١١٧ - تاريخ القضاء في مصر العثمانية ( ١٥١٧ - ١٧٩٨ ) ،  
عبد الرازق إبراهيم عيسى
- ١١٨ - النظم المالية في مصر والشام زمن سلاطين المماليك ،  
د . البيومي اسماعيل الشربيني
- ١١٩ - النقابات في مصر الرومانية « دراسة وثائقية »  
حسين محمد أحمد يوسف
- ١٢٠ - يوميات من التاريخ المصري الحديث ( ١٧٧٥ - ١٩٥٢ )  
لويس جرجس
- ١٢١ - الجلاء ووحدرة وادى النيل ( ١٩٤٥ - ١٩٥٤ ) ،  
محمد عبد الحميد الحناوى
- ١٢٢ - مصر للمصريين د ٦ ،  
سليم خليل النقاش
- ١٢٣ - السيد أحمد البدوى ،  
د . سعيد عبد الفتاح عاشور
- ١٢٤ - العلاقات المصرية الباكستانية في نصف قرن ،  
د . محمد نعمان جلال
- ١٢٥ - مصر للمصريين د ٧ ،  
سليم خليل النقاش
- ١٢٦ - مصر للمصريين د ٨ ،  
سليم خليل النقاش

- ١٢٧ - مقدمات الوحدة المصرية السورية (١٩٤٣ - ١٩٥٨) ،  
ابراهيم محمد محمد ابراهيم  
١٢٨ - معارك صحفية ،  
جمال بدوى  
١٢٩ - الدين العام ( وائره فى تطور الاقتصاد المصرى )  
( ١٨٧٦ - ١٩٤٣ ) ،  
د . يحيى محمد محمود  
١٣٠ - تاريخ نقابات الفنانين فى مصر (١٩٨٧ - ١٩٩٧) ،  
سمير فريد  
١٣١ - الولايات المتحدة وثورة يوليو ١٩٥٢ ( ١٩٥٢ - ١٩٥٨ )  
تأليف : جايل ماير ، ترجمة : د . عبد الرؤوف احمد عمرو  
١٣٢ - دار المنسوب السامى فى مصر ١  
د . ماجدة محمد محمود  
١٣٣ - دار المنسوب السامى فى مصر ٢  
د . ماجدة محمد محمود  
١٣٤ - الحملة الفرنسية على مصر فى ضوء مخطوط عثمانى  
لدارندلى  
بقلم : عزت حسن افندى الدارندلى  
ترجمة : جمال سعيد عبد الفنى  
١٣٥ - اليهود فى مصر المملوكية ( فى ضوء وثائق الجيزة )  
( ٦٤٨ - ٩٢٣ هـ / ١٢٥٠ - ١٥١٧ م )  
د . محاسن محمد الوقاد  
١٣٦ - اوراق يوسف صديق  
تقديم : ا . د عبد العظيم رمضان

- ١٣٧ - تجار التوابل في مصر في العصر المملوكي  
د . محمد عبد الغنى الأشقر
- ١٣٨ - الاخوان المسلمون وجذور التطرف الديني والارهاب في  
مصر  
السيد يوسف
- ١٣٩ - وسوسة الفناء المصرى في القرن العشرين  
بقلم : محمد قابيل
- ١٤٠ - سياسة مصر في البحر الاحمر في النصف الاول من القرن  
التاسع عشر ١٢٢٦ - ١٢٦٥ هـ / ١٨١١ - ١٨٤٨ م  
طارق عبد العاطى غنيم بيومى
- ١٤١ - وسائل الترفيه في عصر سلاطين المماليك في مصر  
لطفي أحمد نصار
- ١٤٢ - مذكراتي في نصف قرن ، جزء ،  
أحمد شفيق باشا .
- ١٤٣ - دبلوماسية البطالة في القرنين الثاني والاول ق م .  
د . منيرة الهمشري .

رقم الايداع ١٩٩٨/١٥٥٥٩

---

الترقيم الدولي 4 — 5996 — 01 — 977 I.S.B.N.

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب  
فرع الصحافة



هذا الكتاب من الموضوعات التي لم تصدر فيها من قبل دراسات كافية من قبل الباحثين في التاريخ البطلمي.

وقد قسمته المؤلف إلى مرحلتين زمنيّتين: المرحلة الأولى من عام ٢٠٢ ق.م. إلى عام ٩٦ ق.م. وفيه تحدثت عن العلاقات المصرية السورية عندما كانت كل من مصر وسوريا ومقدونيا تحت حكم ثلاثة ملوك فتيان هم: بطليموس الرابع، والتيوخس الثالث وفيليب الخامس، وعندما ضعفت دولة البطالمة في عهد بطليموس الرابع، ظهرت سوريا ومقدونيا ظهوراً لم يستمر طويلاً، ثم مالبت سوريا ومقدونيا بعد وفاة بطليموس الرابع أن أخذتا تعملان للاستيلاء على مملكة البطالمة الواسعة تساعدهما الأوضاع الداخلية المتردية في مصر. وتعرضت المؤلف للدوروما التي كانت على وشك الانتهاء من الحرب البونية الثانية وأرسلت بعثتها إلى الشرق عام ٢٠٢ ق.م.

أما المرحلة الثانية، وتبت من ٩٦ ق.م. إلى ٣٠ ق.م، فقد تناولت فيها المؤلف نحو السيطرة الرومانية على مصر، وقسمتها إلى قسمين: فترة حكم بطليموس الزمار (الثاني عشر)، وفترة حكم كليوباترة السابعة (٥٠ - ٣٠ ق.م) التي كانت صهوة حديث في الفترة الأخيرة من حكم البطالمة.